

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze, se sídlem Nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5, rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Plavjanikovou v insolvenční věci **dlužníků: a) Michal Štefančík**, nar. 25.2.1979, IČO: 873 53 491, a **b) Petra Štefančíková**, nar. 20.2.1980, oba bytem V Horkách 854, 289 11 Pečky, **o insolvenčním návrhu dlužníků a o přihlášce pohledávky věřitele do insolvenčního řízení,**

### t a k t o :

- I.** Insolvenční soud **vyrozumívá** věřitele č. 16: **Město Kutná Hora**, IČO: 002 36 195, se sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, že jeho pohledávka ve výši 6.767,- Kč, evidovaná pod číslem P17 podléhá režimu ust. § 170 insolvenčního zákona<sup>1</sup>. Jedná se o pohledávky, které se v insolvenčním řízení neuspokojují žádným ze způsobů řešení úpadku (*není-li insolvenčním zákonem stanoveno jinak*).
- II.** **Věřitel**, který se domnívá, že jeho pohledávka nepodléhá režimu ust. § 170 insolvenčního zákona, **může dle ust. § 203a odst. 1 insolvenčního zákona podat u insolvenčního soudu žalobu na určení pořadí pohledávky**, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje, a to **ve lhůtě do 30 dnů** od doručení tohoto usnesení. Žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje, ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, nebo nebude-li žalobě vyhověno, je uspokojení takové pohledávky v insolvenčním řízení vyloučeno.

Věřitel je v žalobě povinen vylicít rozhodujících skutečností, tedy údaje nezbytné k tomu, aby bylo jasné, o čem má soud rozhodnout. K splnění povinnosti tvrzení nestačí pouhé všeobecné označení právního důvodu, o nějž věřitel (*žalobce*) svůj nárok opírá, nýbrž je třeba, aby byly všechny skutkové okolnosti jednotlivě, tak jak jdou za sebou a jak se jedna od druhé odvíjejí, vyliceny, sice stručně, přesto však úplně. V žalobě musí být takové rozhodující skutečnosti vyliceny tak, aby z nich byl zřejmý skutkový děj (*skutek*), na jehož základě se uplatňuje právo, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci (*vylučuje možnost záměny s jiným skutkovým dějem*). K prokázání všech svých tvrzení je věřitel povinen označit důkazy, a tyto předložit spolu s žalobou (*pokud to jejich povaha připouští*).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Toto usnesení nemusí obsahovat odůvodnění (§ 169 odst. 2 o.s.ř.<sup>2</sup>).

Proti tomuto usnesení **lze** podat námitky do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Námitky může podat účastník tohoto řízení nebo insolvenční správce. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O

<sup>1</sup> zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*insolvenční zákon*“)

<sup>2</sup> zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

podaných námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané asistentem soudce bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné (§ 9 odst. 2 zákona o vyšších soudních úřednících<sup>3</sup> ve spojení s § 36a odst. 5 zákona o soudech a soudcích<sup>4</sup>). Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Zvlášť se doručuje pouze věřiteli, o jehož pohledávce je rozhodováno.

V Praze dne 10. února 2017

Mgr. Kateřina Plavjaniková v. r .  
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:  
Nela Ondráčková

---

<sup>3</sup> zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>4</sup> zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů