



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 23. února 2024

Č.j.: MMR-6331/2024-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání společnosti MARLO KH, s. r. o., IČO: 14086123, se sídlem Ostrovní 146/16, Praha 1 – Nové Město, právně zastoupené advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS, s. r. o., IČO: 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 134202/2023/KUSK, sp. zn. SZ 127809/2023/KUSK ÚSR/Hr, ze dne 24. 10. 2023, jímž byl z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do struktury Městského úřadu Kutná Hora, odboru stavební úřad, podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti společnosti MARLO KH, s. r. o., o vydání územního rozhodnutí ve věci umístění stavby označené jako „*Obytný soubor Malín*“ na pozemcích parc. č. 650/4, 650/5, 650/7, 812/2, 812/12, 812/14 v k. ú. Sedlec u Kutné Hory a pozemcích parc. č. 533/1, 533/3 a 556/1 v k. ú. Malín, Městský úřad Kolín, Odbor výstavby – Stavební úřad, **r o z h o d l o t a k t o:****

Podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání společnosti MARLO KH, s. r. o., se sídlem Ostrovní 146/16, Praha 1 – Nové Město, právně zastoupené advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS, s. r. o., se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha, se zamítá a jím napadené usnesení Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 134202/2023/KUSK, sp. zn. SZ 127809/2023/KUSK ÚSR/Hr, ze dne 24. 10. 2023, se potvrzuje.

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je společnost MARLO KH, s. r. o., IČO: 14086123, se sídlem Ostrovní 146/16, Praha 1 – Nové Město.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 09. 10. 2023, spolu se správním spisem věci se týkajícím,

sdělení tajemníka Městského úřadu Kutná Hora č. j. MKH /116006, ve kterém uvědomil nadřízený správní orgán o tom, že usnesením č. j. MKH/116000/2023 ze dne 03. 10. 2023 poznamenaným pouze do spisu, byli ve smyslu § 14 odst. 4 správního řádu vyloučeni z rozhodování v řízení ve věci žádosti podané dne 12. 09. 2023 u Městského úřadu Kutná Hora společností MARLO KH, s. r. o., dříve zastoupené na základě plné moci Ing. Ladou Kuncovou, IČ 08030251, Evropská676/152, 160 00 Praha 6. o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené jako „*Obytný soubor Malín*“ (dále jen „předmětný stavební záměr“) na pozemcích parc. č. 650/4, 650/5, 650/7, 812/2, 812/12, 812/14 v k. ú. Sedlec u Kutné Hory a pozemcích parc. č. 533/1, 533/3 a 556/1 v k. ú. Malín, Ing. arch. Rostislav Jukl, vedoucí odboru stavebního úřadu a všichni pracovníci stavebního úřadu, jmenovitě Lenka Čechánková, Martin Jahodář, Jaroslava Nedvědová a Josef Kůrka, kteří jsou k vyloučenému ve vztahu podřízenosti, respektive, že ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 správního řádu nelze určit jinou úřední osobu k projednání a rozhodnutí předmětné věci.

Krajský úřad usnesením č. j. 134202/2023/KUSK ze dne 24. 10. 2023 dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil projednáním a rozhodnutím ve věci výše uvedené žádosti Městský úřad Kolín, Odbor výstavby – Stavební úřad (dále jen „pověřený stavební úřad“).

Následně krajský úřad rozhodnutím č. j. 140806/2023/KUSK ze dne 08. 11. 2023 dle § 70 správního řádu opravil zřejmou nesprávnost v označení příslušného katastrálního území pozemků parc. č. 533/1 a 533/3, nacházejících se správně v katastrálním území Malín, na nichž je rovněž navrhováno umístění shora označené stavby.

Proti usnesení krajského úřadu č. j. 134202/2023/KUSK ze dne 24. 10. 2023 podala odvolání společnost MARLO KH, s. r. o., Ostrovní 146/16, Praha 1 – Nové Město (dále jen „odvolatel“), prostřednictvím advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s. r. o., která na základě plné moci udělené žadatelem převzala právní zastoupení v předmětné věci za původního zmocněnce žadatele Ing. Ladu Kuncovou, ve kterém pod bodem 5. uvedla, že s předmětným usnesením nesouhlasí a dále, že se ztotožňuje s právním názorem tajemníka Městského úřadu Kutná Hora vyjádřeným v jeho usnesení ze dne 03. 10. 2023 ve věci podjatosti úředních osob zařazených do struktury Městského úřadu Kutná Hora, odboru stavební úřad, v dané věci, a to z důvodu zjevného negativního postoje představitelů města Kutná Hora k jí podanému stavebnímu záměru, jak vyplývá rovněž i z mediálních výstupů politické reprezentace města, který by nesporně měl vliv na nestrannost rozhodování úředních osob, které jsou vůči tomuto samosprávnému celku, respektive městskému úřadu v pozici zaměstnanců, kdy lze důvodně předpokládat, že jejich rozhodování v přenesené působnosti na úseku stavebního zákona, by v daném případě mohlo být ovlivněno jinými, než zákonnými důvody. Avšak v případě krajským úřadem pověřeného stavebního úřadu odvolatel uvedl, že má za to, že u pracovníků tohoto správního orgánu existuje shodná překážka systémové podjatosti, jako u pracovníků Městského úřadu Kutná Hora, a že obdobně to bude platit i pro další nejbližší stavební úřady v okolí Kutné Hory, nicméně, že u stavebního úřadu Kolín je riziko podjatosti nejmarkantnější. V této souvislosti odvolatel dále odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119, ve kterém se jmenovaný soud zabýval otázkou podjatosti, respektive hodnocením rizika „systémové podjatosti“ úředních osob správního orgánu v řízeních, která se dotýkají zájmů územního samosprávného celku. V souvislosti s tím odvolatel dále odkázal na závěr předmětného usnesení, ve kterém Nejvyšší správní soud popsal výčet jednání, která by mohla vést k následnému důvodnému podezření úřední osoby ze systémové podjatosti, kdy takovou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, přičemž zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu. V daném případě odvolatel uvádí názor, že jeho stavební záměr je rozebírán napříč médii, a to včetně České televize, přičemž

nesouhlas politické reprezentace města Kutná Hora je dobře znám, a to i v nejbližších obcích, což vytváří tlak na politické představitele a stavební úřady těchto obcí, respektive uvedené skutečnosti podle jeho mínění naplňují předpoklad výše citované judikatury, tj. že existuje určitý zájem na určitém výsledku řízení, který přesahuje hranice samotné Kutné Hory. K tomu dále podotýká, že mezi městy Kutná Hora a Kolín existují úzké politické vazby projevující se například v podobě spolupráce v rámci projektu Kutnohorsko Kolínsko turistická oblast, byl založen spolek Turistická oblast Kutnohorsko a Kolínsko, z. s., jehož účelem dle zápisu ve spolkovém rejstříku je také „podpora rozvoje domácího a zahraničního cestovního ruchu v destinaci prostřednictvím přípravy a realizace společné marketingové strategie destinace Kutnohorsko a Kolínsko a následné realizace marketingových aktivit, včetně tvorby produktů, které tyto destinace do jednoho celku a přispějí k prodloužení doby pobytu a tedy i ekonomické výtěžnosti turistů a návštěvníků v regionu“. S odkazem na naposledy uvedené, lze dle názoru odvolatele důvodně očekávat, že političtí představitelé obou měst budou sdílet negativní postoj ve věci jeho stavebního záměru, a to čistě kvůli vzájemným vazbám a geografické blízkosti, a tím bude ovlivněno i rozhodování úředních osob pověřeného stavebního úřadu. Odvolatel má tudíž za to, že vedením územního řízení ve věci jeho stavebního záměru měl být za ve věci nezpůsobilý stavební úřad určen stavební úřad města, které nemá s městem Kutná Hora obdobně úzký vztah jako město Kolín, například městem Kladno, Benešov či Český Brod. V bodě 17. odvolání se odvolatel dále vymezil proti okruhu účastníků řízení vymezeném krajským úřadem, kdy dle jeho názoru je stanovený okruh účastníků předmětného řízení nepřiměřeně rozsáhlý, avšak bere na vědomí, že rozhodné určení účastníků územního řízení provede až správní orgán, který provede územní řízení.

Krajský úřad opatřením č. j. 151887/2023/KUSK ze dne 04. 12. 2023 vyrozuměl jím stanovený okruh účastníků řízení o podaném odvolání, jehož stejnopis připojil a stanovil jim lhůtu 5 dnů ode dne doručení vyrozumění, ve které se mohli k podanému odvolání vyjádřit.

Ministerstvu bylo dne 28. 12. 2023, spolu se správním spisem věci se týkajícím, předloženo předmětné odvolání společnosti MARLO KH, s. r. o., právně zastoupené advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS, s. r. o., a následně byl krajským úřadem doplněn spisový materiál v příloze písemnosti č. j. 04353/2024/KUSK datované dne 09. 01. 2024, kterou ministerstvo obdrželo dne 12. 01. 2024.

Ministerstvo, jako příslušný odvolací správní orgán, nejprve zkoumalo přípustnost a včasnost podaného odvolání, přičemž z předloženého správního spisu ve věci zjistilo, že odvoláním napadené usnesení bylo odvolateli, respektive jeho tehdejšímu zástupci doručeno do datové schránky, oznámeno dne 06. 01. 2024 a odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě doručeno do datové schránky krajského úřadu dne 20. 01. 2024. Jednalo se tudíž o odvolání podané včas účastníkem, jemuž bylo usnesení oznámeno, směřující proti usnesení, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevyklučují (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo ministerstvo postup krajského úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ministerstvo k tomu předesílá, že předmětem přezkoumání bylo výlučně odvoláním napadené usnesení krajského úřadu ze dne 24. 10. 2023, kterým byl pověřen Městský úřad Kolín, Odbor výstavby – Stavební úřad, k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti odvolatele o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětného stavebního záměru, za Městský úřad Kutná Hora, odbor stavební úřad, který byl z důvodu vyloučení všech úředních osob nezpůsobilý věc projednat a rozhodnout.

Ministerstvo předně v obecné rovině uvádí, že dle § 131 odst. 4 správního řádu platí, že nadřízený správní orgán, v daném případě krajský úřad, usnesením pověří k projednání

a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen „kolegiální orgán“), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

K tomu ministerstvo podotýká, že z dikce věty první citovaného ustanovení správního řádu vyplývá, že není ponecháno na vůli nadřízeného správního orgánu, zda změnu příslušnosti provede či nikoliv, neboť „povinná delegace“, ke které musí dojít v případě vyloučení všech úředních osob, které by mohly v dané věci v rámci správního orgánu, který by jinak byl věcně a místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci, provádět procesní úkony, je promítnutím jedné ze zásad spravedlivého procesu, a to zásady, že nikdo nemůže být soudcem ve své vlastní věci, jejíž naplnění je nezbytnou podmínkou pro přijetí objektivního, nestranného a spravedlivého rozhodnutí ve věci.

V daném případě, kdy tajemník Městského úřadu Kutná Hora uvědomil správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu o tom, že z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do struktury tohoto odboru městského úřadu, již nelze určit k projednání žádosti odvolatele o vydání územního rozhodnutí ve věci předmětného stavebního záměru nikoho jiného, krajský úřad v souladu s ustanovením § 131 odst. 4 správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Kolín, odbor stavební úřad, který je věcně příslušným správním orgánem na úseku zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jehož správní obvod sousedí se správním obvodem ve věci nezpůsobilého stavebního úřadu.

Ministerstvo k tomu dále uvádí, že z ustanovení § 131 odst. 4 za středníkem rovněž vyplývá, že při delegaci z důvodu vyloučení úředních osob může nadřízený správní orgán pověřit projednáním a rozhodnutím věci pouze ten správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, aby byla naplněna další z obecných zásad stanovená v § 6 odst. 2, respektive v § 131 odst. 6 správního řádu, tzn. pokud možno minimální zatěžování dotčených osob, která by v případě delegace řízení na vzdálenější věcně příslušný správní orgán, z hlediska dopravní dostupnosti a časového zatížení účastníků (účast na případně nařízeném ústním jednání či místním šetření, možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, popřípadě nahlédnout do správního spisu), nebyla splněna.

V uvedené souvislosti ministerstvo konstatuje, že názor odvolatele, který předjímá podjatost úředních osob pověřeného stavebního úřadu v předmětném řízení, a to s odkazem na „úzké vazby politické reprezentace“ měst Kutná Hora a Kolín, především jejich společných zájmů v oblasti cestovního ruchu, a z toho plynoucí možnost ovlivnění rozhodování úředních osob pověřeného stavebního úřadu, v souvislosti s předmětem projednávané věci postrádá racionální základ.

Jak ministerstvo již shora uvedlo, v daném případě bylo povinností krajského úřadu provést delegaci řízení v předmětné věci na jiný věcně příslušný stavební úřad, a to za splnění všech podmínek uvedených v ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu, což krajský úřad učinil, přičemž odvolatel není oprávněn k tomu, aby určoval, který správní orgán ve správním území krajského úřadu by měl být pověřen provedením řízení a rozhodnutím v dané věci.

Ministerstvo k tomu pouze pro úplnost dodává, že všechny úřední osoby zařazené do struktury Městského úřadu Kolín jsou vázány povinnostmi ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mezi které **v prvé řadě patří povinnost dodržovat**

právní předpisy a jednat a rozhodovat nestranně, což je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů podle části první hlavy II. správního řádu, a to pro svůj osobní zájem zamezit rizikům, která pro ně vyplývají ze zaměstnaneckého poměru.

V případě krajským úřadem stanoveného okruhu účastníků řízení ministerstvo uvádí, že ve smyslu ustanovení § 131 odst. 7 správního řádu věta druhá platí, že v ostatních případech lze změny příslušnosti oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Krajský úřad v daném případě napadeným usnesením analogicky oznámil předmětnou změnu příslušnosti účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, respektive účastníkům dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jednotlivě, a potencialním účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) veřejnou vyhláškou.

Ministerstvo převzalo vymezení okruhu účastníků předmětného řízení v dané věci ze strany krajského úřadu, aniž by otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo s tím, že stanovení aktuálního okruhu účastníků bude v povinnosti pověřeného stavebního úřadu.

Na základě výše uvedeného ministerstvo neshledalo, že by odvoláním napadené usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, **č. j. 134202/2023/KUSK**, sp. zn. SZ 127809/2023/KUSK ÚSR/Hr, **ze dne 24. 10. 2023** bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, či bylo nesprávné.

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 (ve spojení s § 152 odst. 4) správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-6331/2024-83:

I. Účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou (prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky):

- účastník dle § 85 odst. 1 písm. a) a b)) a odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

1. HAVEL & PARTNERS, s. r. o., advokátní kancelář se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, **IDDS: zz79uga**
(*zástupce společnosti MARLO KH, s. r. o.*)

2. Město Kutná Hora, se sídlem Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, 284 01 Kutná Hora – Vnitřní Město, **IDDS: b65bfx3**
3. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká č. p. 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, **IDDS: z49per3**
4. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, **IDDS: qa7425t**
5. Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a. s., Ku ptáku č. p. 387, Žižkov, 284 01 Kutná Hora 1, **IDDS: fyrgxwx**
6. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č. p. 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, **IDDS: uccchjm**
7. České Radiokomunikace, a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha, **IDDS: g74ug4f**

II. Ostatním účastníkům řízení [§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona] veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15 den po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*

8. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

III: Dále obdrží:

9. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

10. Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí č. p. 78, 280 02 Kolín 2, **IDDS: 9kkbs46**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

11. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, 284 01 Kutná Hora 1, **IDDS: b65bfx3**
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

Na vědomí:

12. Městský úřad Kolín, odbor výstavby-stavební úřad, Karlovo náměstí č. p. 78, 280 02 Kolín 2, **IDDS: 9kkbs46**
13. Městský úřad Kutná Hora, odbor stavební úřad, Havlíčkovo náměstí č. p. 552/1, 284 01 Kutná Hora 1, **IDDS: b65bfx3**
14. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **IDDS: keebyyf**
(s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci)