

**Dotazy a připomínky vznesené na jednání
Zastupitelstva města Kutná Hora dne 22. 06. 2021**

Číslo	Předkládá	Obsah připomínky	Písemné doručení	Vyřizuje	Termín splnění	Poznámka
4-1/21	M. Hiršová	K předkupnímu právu na chatky v areálu u Pastvického rybníku, problematice jejich provozování a technickému stavu.	ústně	-	-	Informativní zpráva k projednávanému materiálu č. 3/16
4-2/21	M. Jánská	K revitalizaci sídliště Hlouška, rekonstrukci bytů a celkovému plánu budoucích prací.	ústně	Mgr. S. Doušová	-	Odpovězeno na ZM
4-3/21	L. Frankovicová	K údržbě dětských hracích prvků – čištění skluzavky v parku pod Vlašským dvorem a buxusu u památníku Národního odboje.	ústně	Mgr. S. Doušová	-	Odpovězeno na ZM
4-4/21	M. Suchánek	K zeleni, toaletám v parku pod Vlašským dvorem, k lavičkám a k využívání oficiálních sociálních sítí města.	písemně	Mgr. S. Doušová	7. 7. 2021	
4-5/21	J. Kraus	K sekání trávy v okolí cyklostezky	Ústně	Ing. Janál	-	Odpovězeno na ZM
4-6/21	M. Suchánek	Ke kontrolám KV a umožnění jejich provádění	Písemně	Ing. M. Suchánek – tajemník	7. 7. 2021	

- **Monika Hiršová, občanka města**

Občanka města vystoupila jako jednatelka společnosti Komel reality nejprve v krátkosti tuto firmu představila s tím, že spolupracují s firmou Philip Morris. Má zájem o koupi areálu u Pastvického rybníku s tím, že firma si ze zájemců vybrala právě tuto firmu vzhledem k dlouhodobě spolupráci. Přišla z důvodu, že chatky v areálu stojí na pozemku města, které tak na ně má předkupní právo. Nedílnou součástí případné kupní smlouvy je i smlouva nájemní, protože Philip Morris areál využívá již historicky pro své zaměstnance a hodlá v tom pokračovat minimálně v následujících pěti letech s tím, že pronajímatel bude zajišťovat služby, údržbu i investice. V posledních letech přitom do areálu nebylo investováno, není zde hygienické zázemí, dětské hřiště je nevyhovující, je nutné opravit molo a čekají zde další investice, které bude muset pronajímatel hradit pro spokojenost návštěvníků. Vyzdvihla příjemné prostředí areálu s tím, že si přeje zachovat duch místa. Městu nabídla programy pro kutnohorské školní děti. Připomněla, že část pozemků je společnosti Lesy ČR, která se podle jejího prohlášení vzdala svého předkupního práva ve prospěch její firmy. Starosta města Josef Viktora poděkoval za vystoupení a uvedl, že se o bodu možného uplatnění předkupního práva na diskutovaný areál bude jednat v následném programu. O případném vzdání se předkupního práva musí rozhodnout zastupitelé. Pokud budou chtít být zastupitelé ještě informováni, nabídl paní Hiršové možnost účasti na dalším jednání.

Konkrétní dotaz nevznela.

- **Miroslava Jánská, občanka města**

Paní poděkovala za odpovědi na minulý dopis i opravu silnic s tím, že ale jeden problém (díra v silnici) zůstává stále nevyřešen. Zeptala se na průběh revitalizace, obává se, aby zamýšlené dva miliony na investice do této oblasti částečně nepropadly nebo aby nebyly investovány jen do Průmyslováku a na školce, když je třeba opravit celé sídliště. Zmínila odpovědi zastupitelů, které komentují opravy kontejnerových stání nebo laviček v rámci revitalizace a dotázala se, proč není komplexní plán revitalizace a chybí jí komunikace města. Zajímala se o to, co konkrétně je zahrnuto pod pojmem "investice do Hloušky", zda je investice do sídliště i oprava nájemních bytů, z nichž město přijímá peníze. Kolik bylo investováno v minulých letech a proč se část peněz z nájmu nevrací do sídliště. Bez plánu se nebude podle jejího názoru nic dělat a přitom ceny stoupají. Zeptala se, koho má volat při vyjetí kontejneru z kontejnerového stání. Požádala o odpověď pokud možno na místě. Přála si odpověď na otázku, v jakém horizontu bude zpracovaná územní studie na prostranství kolem Tesca i s ohledem na 400.000 Kč, vyčleněných na parkoviště – nepropadnou tyto finance? Nakonec poděkovala za opravu nerovností na komunikaci v Puškinské ulici.

Odpověď na místě: Odpověděl starosta města, který se nedomnívá, že by město nekomunikovalo, nicméně předal slovo paní místostarostce.

Místostarostka města Silvia Doušová konstatovala, že se dotazy neustále opakují, proto na ně také stále stejně odpovídá. Situaci projednávala s panem architektem Kremlou, ale projektů je velké množství, proto trvá déle příprava odpovídajících podkladů, na nich spolupracuje i pan architekt Jánoš. Až po této přípravě bude možné vypsát výběrové řízení na projektanta. Je navíc již připravena studie. Revitalizace sídliště přitom nejsou jen ulice, jde o celkovou obnovu včetně opravy bytového fondu. Například opláštění Tylova divadla je součástí revitalizace sídliště. Nemůže se pozornost soustředit jen na dětské hřiště a podobně. Paní místostarostka zdůraznila například rekonstrukci osvětlení. Uvedla, že oprava jednoho bytu může představovat až milion korun a nájem jsou na úrovni i kolem 10.000 Kč, proto je návratnost dlouhá. Ohledně kontejnerového stání je třeba volat Technické služby nebo požádat někoho ze sousedů. Finance na parkoviště jsou vázány studií v návaznosti na územní plán, jde také o problémy s vlastnictvím části pozemků, které by bylo třeba do studie zpracovat. Jde o několikaletý proces.

Martin Suchánek poděkoval paní Jánské za příkladné chování občana, který se zajímá a chodí na zastupitelstvo a požádal, aby se na zářijovém zastupitelstvu projednal plán revitalizace Hloušky – podle jeho názoru jsou části sídliště v havarijním stavu.

Kateřina Daczická odpověděla za Osadní výbor Hlouška a poskytla informaci, že proběhla schůzka s architekty Jánošem a Kuklou, studie je hotová včetně Průmyslováku, zázemí pro seniory, malé i velké děti. Brzy bude rozesláno do osadního výboru a bude se projednávat.

- **Lenka Frankovicová, členka ZM**

Dotaz: Zastupitelka tlumočila dotaz občanů, týkající se čištění skluzavky v parku pod Vlašským dvorem. Dále se ptala na stav buxusu u památníků Národního odboje. Odpověděl starosta města Josef Viktora s tím, že na buxus byl upozorněn, je to ostuda, nešlo jen o buxus. Technické oddělení již dostalo za úkol místo upravit.

Odpověď na místě: Odpověděla i vedoucí technického oddělení paní Štolbová. Sdělila, že zmiňované buxusy byly napadeny a uschly. Technické služby je odstraní a v těch místech vysadí letničky. Ohledně skluzavky provozuje správu parku společnost Technické služby a pracovníci budou upozorněni, že je vhodné kontrolovat i tento hrací prvek. Místostarostka uvedla, že není obvyklé, aby byly čištěny skluzavky, nicméně bude na to více dbáno. Zastupitel Martin Suchánek ocitoval ze zákona část, která ukládá městu pečovat o bezpečnost a čištění hracích prvků – jistě s ohledem na počasí.

- **Martin Suchánek, člen ZM**

Dotaz: Martin Suchánek přednesl dotazy občanů, týkající se stavu trávníků v parku, zároveň upozornil na zavřené toalety, což znepříjemňuje pobyt v parku. Maminky si stěžují, že lavičky kolem vodních prvků jsou jen na sluníčku a je zavřené občerstvení. Dotazoval se, zda je nějaký manager, který má toto pod kontrolou a kdy bude zjednána náprava. Dále chtěl vědět, z jakého důvodu nejsou využívány oficiální sociální sítě města k informování občanů podobně, jako soukromé stránky a profily. Konstatoval, že informaci, kterou sdílela paní místostarostka na svém fb profilu, nebyla na oficiálním profilu města. Tajemník města konstatoval, že výběrová řízení jsou vždy zveřejňována minimálně na úřední desce města. Dotaz předal v písemné podobě.

Odpověď: Zaslána písemně.

Dotaz zastupitele, **Martina Suchánka** (Město PRO lidi), na paní místostarostku, zastupitelku, **Mgr., Bc. Silvia Doušová** (STAN – Šance pro Kutnou Horu) na jednání zastupitelstva města Kutná Hora dne 22.6.2021.

Z jakého důvodu nejsou využívány oficiální sociální sítě Města Kutná Hora k informování občanů tak intenzivně jako soukromé stránky a profily.

Příklad: Dne 2.6.2021 se na Vašem politickém profilu objevila informace o vyhlášení výběrového řízení na pronájem zrekonstruovaných bytů v horním patře ve Školní ulici 401. Tato informace vůbec nebyla zveřejněna na sociálních sítích Města Kutná Hora.

- 1) Kdo má ve své gesci sociální sítě Města Kutná Hora?
- 2) Jaká jsou pravidla pro umísťování příspěvků na tyto sociální sítě?
- 3) Kdo je oprávněn vkládat příspěvky a kým je kontrolován?
- 4) Proč mají mnohdy přednost v informování privátní stránky?

Předem děkuji za písemné odpovědi v souladu s jednacím řádem zastupitelstva.

Martin Suchánek, zastupitel (Město PRO lidi)

- **Josef Kraus, člen ZM**

Josef Kraus požádal vedoucího odboru investic Jiřího Janála, aby se vyjádřil k sekání trávy kolem nové cyklostezky. Rada města je napadána, že chod věcí špatně řídí. Proto chtěl odpověď, proč k takovému stavu dochází. Dále se ptal na stav procesu posilování rozpočtu právě na tyto účely.

Odpověď na místě: Odpověděl Ing. Janál, že je s Technickými službami domluveno, že sekat tuto lokalitu budou, ale v první fázi zde bylo sekání trávy v těchto místech omezeno z důvodu nového trávníku, který nebylo vhodné ihned sekat a dále jde o skutečnost, že nikdy není možné posekat celé město v průběhu jediného týdne. Na cyklostezku se také dostane. Ing. Ohledně rozpočtu pro tuto oblast je třeba udělat komplexní změny, které by mohly proběhnout po prázdninách.

- **Martin Suchánek, člen ZM**

Zastupitel Martin Suchánek ocenil práci Kontrolního výboru a konstatoval, že funkce opozice je v podstatě stejná. Vidí příklady, kdy kontrola má smysl, ale jde o to, aby byla kontrola umožněna. Přečetl část písemné žádosti o odpovědi, směřované k tajemníkovi města Martinu Suchánkovi.

Odpověď: Zaslána písemně

Dotaz zastupitele, **Martina Suchánka** (Město PRO lidi), na tajemníka, člena vedení města, **Ing. Martina Suchánka** na jednání zastupitelstva města Kutná Hora dne 22.6.2021.

S odvoláním na skutečnosti uvedené v zápise z Komise informačních technologií (IT) ze dne 21.4.2021 ve věci smlouvy na výstavbu optické sítě v Kutné Hoře, uvedená rizika a dále odpovědi členů vedení města, neposkytnutí informace zastupiteli přes jeho opakovanou žádost, vznáším písemný dotaz zastupitele k osobě tajemníka města.

Úplná citace z výše uvedeného a zveřejněného zápisu: „Komise se ve lhůtě vyjádřila k návrhu smlouvy, připomínky měl hlavně A. K. týkaly se především určování „nekomerčního využití“ připoje a výše smluvní pokuty (25 milionů). K. Jsou tam i formální nedostatky, např. názvech firem. Specifikace možných využití je příliš úzká a bude město omezovat. Ze smlouvy zmizela i povinnost opravit rozkopané chodníky v celé šíři. D. Technické věci jsme neřešili, teď to půl roku pilovali právníci. Ohledně té pokuty i pan B. říkal, že by tam být neměla. Nevím, jestli už je to podepsané a dalo by se o tom ještě jednat. U těch chodníků (byla tam i připomínka OsV Šipší) je to tak, že by to mělo jít z většiny zelení, chodníky to většinou kříží. Na podélné zásahy by měly být samostatné zábory a mělo by to být ještě k diskusi. Č. V září 2020 jsem vzal výstup z komise s vyjádřením L. Šorčíka a dal jsem to tam nahrubo. K. My jsme sice uvedli pár příkladů, ale bylo jasné řečeno, že by to mělo být pro komunikaci města. Použitím výčtu nám z toho hodně věcí může vypadnout a hrozí nám tak pokuta. D. Takhle to tam dát nešlo. Kerner: Jenže my si takhle můžeme propojit budovy, ale Internet tam nepustíme. Proč by to umožnil, když nám ho chce prodat? Chráničky pro město zdarma jsou běžná věc, platí se jen materiál. Při podobně velkých akcích se také třeba postaví hřiště apod. Ještě jde také o to, za jakých podmínek si bude pronajímat městské chráničky v centru. Š. Tohle mělo řešit IT. Pokud to chceme pro veškerou komunikaci, dostáváme se zase na začátek. K. Přece nejde na 20 let dopředu vyjmenovat, co všechno tam chceme. Musí to být obecné. D. Ohledně toho pronájmu městských chrániček jsme to neprojednávali do detailů, tam si určitě můžeme klást podmínky. Jinak to hřiště apod. je určitě na místě. J. Problém vidím v tom, že o těch konkrétních použitích bude podle smlouvy rozhodovat. On řekne, co můžeme a nemůžeme. D. Oni nás ještě budou potřebovat, takže si budeme moci klást podmínky. Č. Nevím, jak moc to půjdou naše chráničky využít, v jakém stavu jsou některé trasy. K. Ta firma, co to dělala, to provedla nekvalitně. Také firma, co připojovala kamery MP, použité svazky nezajistila a dostala se tam voda, písek apod. Š. (připojen je pro jedno vyjádření): Nic jsem neschvaloval, ani jsem neměl nic k dispozici, až teď na konci. Byl jsem tam jako poradce, vyjednávací tým neakceptoval spoustu mých připomínek. Nemohu být odpovědný za to, jak se to nakonec schválilo. J. Dá se s tím ještě něco dělat? Pokud ano, tak co? Š. To teď bohužel nevím. D. Co se týká chodníků, tak smlouva umožňuje to řešit individuálně. Budeme trvat na tom, aby ty chodníky pak opravili. Asi by bylo na místě si paní K. pozvat a pobavit se o tom taxativním výčtu.“¹

Přehled zasláných žádostí o zaslání návrhů smluv s operátorem:

8.12.2020 emailová žádost zasláná vedení města o zaslání návrhů smluv s operátorem

10.1.2021 2. emailová žádost, připomínka

20.1.2021 3. emailová žádost adresovaná paní místostarostce

20.1.2021 4. emailová žádost adresovaná panu tajemníkovi

21.1.2021 5. emailová žádost adresovaná tajemníkovi s doplněním citace ze zápisu IT komise ze dne

26. 11. 2020: „Š. Přišel návrh smlouvy, ten se připomínkoval. Upravená verze by se teď měla

¹ KOMISE INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ. Číslo materiálu: 1 / 01, Zápis z jednání Komise pro informační technologie dne 21. 4. 2021. [Online] 21. 4. 2021. [Citace: 22. červen 2021.] <https://mu.kutnahora.cz/file/8490/download>

odeslat do TM. D~~ě~~~~l~~~~a~~~~h~~~~a~~ Prošla jsem si tu verzi s připomínkami, jsou tam zapracované, zítra by to mělo odejít.“²

§ 82 písm. c) Zákona o obcích 128/2000 Sb.: „Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo:“; „c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.“³

Stanovisko Ministerstva vnitra k § 82 písm. c) Zákona o obcích: „Zastupitel má nárok na bezplatné poskytnutí informací, které souvisejí s výkonem jeho funkce.“; „Informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, na něž má podle § 82 písm. c) zákona o obcích nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce.“⁴

Shrnutí: Jako zastupitel jsem opakovaně žádal o zaslání návrhů smluv s operátorem optické sítě (viz Přehled zaslaných žádostí). Návrh smluv jsem neobdržel například s odvoláním na to, že zastupitelům bude distribuována až konečná verze smlouvy (to se do dnešního dne nestalo). Je však nepochybné a doložitelné, že návrhy smluv (minimálně jedné) mělo město a jeho vedení k dispozici. K širší distribuci návrhu smlouvy došlo až dne 31.3.2021 s termínem vyjádření do 7.4.2021, kdy rada města návrh smlouvy schválila. Cituji z emailové odpovědi pana starosty ze dne 27.4.2021 na následné připomínky zastupitele: „Pokud jde o výtky, které považujete za věcné, popř. za nesrovnalosti, pak tu výtku uznáváme, avšak do finálního znění Kupní smlouvy se pochopitelně tyto názvy nedostaly. Při odeslání podkladů došlo pouze k záměně pracovní verze Kupní smlouvy. Oficiální listiny tuto nepřesnost pochopitelně neobsahují.“⁵ Dále cituji ze zápisu Komise informačních technologií ze dne 27. 5. 2021: „Komise nedostala žádné informace o tom, jaký je současný stav – tedy zda/jak byly reflektovány připomínky z minulé schůze. Š~~l~~~~a~~~~h~~~~a~~: Prověříme to, dám vám vědět.“⁶

Dotazy k vyjádření:

- 1) Jak Město Kutná Hora a jeho vedení zajišťuje rovný přístup k informacím pro jednotlivé zastupitele bez ohledu na to, zda jsou členy koalice nebo opozice v případě, že o informace požádají s odvoláním na paragraf § 82 písm. c) Zákona o obcích 128/2000 Sb. s informační povinností nejpozději do 30 dnů?
- 2) Proč tajemník úřadu v tomto případě nesplnil informační povinnost a do 30 dnů nezaslal vyžádané informace (návrh smlouvy v aktuálním znění), který mělo město k dispozici a prokazatelně paní zastupitelka Mgr., Bc. Silvie Doušová (viz rovný přístup, dotaz 1)?

Předem děkuji za písemné odpovědi v souladu s jednacím řádem zastupitelstva

Martin Suchánek, zastupitel (Město PRO lidi)

² KOMISE INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ. Číslo materiálu: 1 / 04, Zápis z jednání Komise pro informační technologie dne 26. 11. 2020. [Online] 26. 11. 2020. [Citace: 22. červen 2021.] <https://mu.kutnahora.cz/file/8070/download>

³ ZÁKONY PRO LIDI. Zákon č. 128/2000 Sb. [Online] 22. červen 2021. [Citace: 22. červen 2021.] <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

⁴ MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016. [Online] 13. dubna 2016. [Citace: 22. červen 2021.] <https://www.mvcr.cz/soubor/seminare-dokumenty-stanovisko-odk-c-1-2016-pravo-clena-zastupitelstva-obce-na-informace.aspx>

⁵ MĚSTO KUTNÁ HORA. Číslo materiálu: MUKHSP05991556. Odpověď na dotaz zastupitele dne 27.4.2021. [Email] 27.4.2021. [Citace: 22. červen 2021.]

⁶ KOMISE INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ. Číslo materiálu: 1 / 01, Zápis z jednání Komise pro informační technologie dne 27. 5. 2021. [Online] 27. 5. 2021. [Citace: 22. červen 2021.] <https://mu.kutnahora.cz/file/8576/download>



MĚSTO KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
oddělení zastupitelských orgánů
tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Připomínka č. 4 - 4/21

Ze dne: 22. 6. 2021

Naše č. j. ---

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Nezbedová

Tel.: 327 710 125

E-mail: nezbedova@mu.kutnahora.cz

Datum: 7. 7. 2021

Vážený pan

Martin Suchánek

e-mail: 

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 22. 6. 2021

Vážený pane zastupiteli,

níže naleznete odpovědi na Vaše dotazy:

Dotazy:

Z jakého důvodu nejsou využívány oficiální sociální sítě Města Kutná Hora k informování občanů tak intenzivně jako soukromé stránky a profily.

Příklad: Dne 2. 6. 2021 se na Vašem politickém profilu objevila informace o vyhlášení výběrového řízení na pronájem zrekonstruovaných bytů v horním patře ve Školní ulici 401. Tato informace vůbec nebyla zveřejněna na sociálních sítích Města Kutná Hora.

- 1) Kdo má ve své gesci sociální sítě Města Kutná Hora?
- 2) Jaká jsou pravidla pro umístování příspěvků na tyto sociální sítě?
- 3) Kdo je oprávněn vkládat příspěvky a kým je kontrolován?
- 4) Proč mají mnohdy přednost v informování privátní stránky?

Odpovědi:

1) Sociální sítě, resp. jejich plnění, má na starosti několik oddělení: odd. kultury vč. šéfredaktorky KHL a odd. cestovního ruchu a marketingu, vč. Informačního centra města KH.

2) Umístování příspěvku spadá do kompetence jednotlivých oddělení a zveřejňují se rovněž informace dle požadavků vedení města, např. ohledně kolem vývoje pandemie covid-19.

3) viz 1) Vkládat články mohou i členové vedení města.

4) Nemají.

Co se týče informací o vyhlášení VR na pronájem bytů, pro tyto účely je využívána úřední deska, vč. její elektronické podoby na webových stránkách, sekce Výběrová řízení. Vámi zmiňované VR na dva nově zrekonstruované byty bylo na této úřední desce oznámeno dne 2.6., tedy ve stejný den, kdy jsem tuto informaci zveřejnila i na mém politickém profilu.

S pozdravem

Mgr., Bc. Silvia Doušová, v.r.
místostarostka města





MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
oddělení zastupitelských orgánů
tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka č. 4 - 6/21
Ze dne: 22. 6. 2021
Naše č. j.: ---
Vyřizuje: Ing. Zdeňka Nezbedová
Tel.: 327 710 125
E-mail: nezbedova@mu.kutnahora.cz
Datum: 7. 7. 2021

Vážený pan
Martin Suchánek

e-mail: 

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 22. 6. 2021

Vážený pane zastupiteli,

na Vaše dotazy vznesené na jednání zastupitelstva města dne 22. 6. 2021, týkající se zajištění rovného přístupu k informacím pro zastupitele města, Vás sděluji následující:

Dotazy:

1) Jak Město Kutná Hora a jeho vedení zajišťuje rovný přístup k informacím pro jednotlivé zastupitele bez ohledu na to, zda jsou členy koalice nebo opozice v případě, že o informace požádají s odvoláním na paragraf § 82 písm. c) Zákona o obcích 128/2000 Sb. s informační povinností nejpozději do 30 dnů?

2) Proč tajemník úřadu v tomto případě nesplnil informační povinnost a do 30 dnů nezaslal vyžádané informace (návrh smlouvy v aktuálním znění), který mělo město k dispozici a prokazatelně paní zastupitelka Mgr., Bc. Silvia Doušová (viz rovný přístup, dotaz 1)?

Odpověď:

Město Kutná Hora zajišťuje rovný přístup k informacím pro jednotlivé zastupitele nad rámec zákona 128/2000 Sb., například tím, že všichni zastupitelé mají přístup k materiálům Rady města – a to i přesto, že jednání Rady města je neveřejné. Vedení města se tedy snaží o maximální otevřenost vůči všem zastupitelům města.

Tak tomu bylo i u Rámcové smlouvy o spolupráci se společností T-Mobile Česká republika, a.s. Návrh Rámcové smlouvy byl projednáván na Radě města dne 7. 4. 2021 pod číslem 6/54. Součástí tohoto materiálu byl i návrh smlouvy včetně veškerých příloh. Jak jste byl několikrát informován od jednotlivých členů vedení města, tak i právního zástupce města, smlouva byla připomínkována právníky obou stran a ihned po vyhotovení finální verze předložena Radě města ke schválení.

O tom, že jste tento návrh ještě před jednáním Rady města dne 7. 4. 2021 obdržel, svědčí i Váš e-mail ze dne 6. 4. 2021, ve kterém jste jako předseda Osadního výboru Šipší zasílal připomínky ke smlouvě. Tyto připomínky Rada města na svém jednání dne 7. 4. 2021 projednala.

Dále byla smlouva v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv vložena dne 7. 5. 2021 do tohoto veřejného registru, a tedy byla přístupna všem občanům, včetně zastupitelů města.

Z výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že postup tajemníka úřadu byl v tomto případě zcela v souladu se zákonem 128/2000 Sb.

S pozdravem

Ing. Josef Viktora
starosta města

