

	<b>Číslo materiálu: 1 / 03</b>
<b>Komise:</b>	pro informační technologie
<b>Datum:</b>	14. 11. 2019
<b>Přítomni:</b>	Jan Štěpnička, Aleš Kerner, Lukáš Jelínek, Alexandr Špalek, Ondřej Knapp, Přemysl Jířík, Ladislav Čermák (za MěÚ)
<b>Omluveni:</b>	Ladislav Šorčík, Patrik Šimůnek
<b>Neomluveni:</b>	
<b>Člen RM:</b>	nikdo
<b>Příští jednání:</b>	9. 1. 2020

### 1) Návrh usnesení pro RM:

Rada města Kutná Hora

#### I. bere na vědomí

zápis z jednání Komise pro informační technologie dne 14. 11. 2019,

#### II. odvolává

z funkce člena Komise pro informační technologie pana Patrika Šimůnka na vlastní žádost.

### 2) program jednání komise včetně krátkého komentáře:

#### 1. Tablety pro zastupitele

Ladislav Čermák s předstihem oslovil komisi ohledně plánu vedení města pořídit všem členům ZM (kteří nejsou zároveň členy RM) tablety s datovým mobilním tarifem, které by měly sloužit k prohlížení materiálů pro jednání ZM, aby se materiály nemusely tisknout. Proběhla delší diskuse na toto téma. Komise se shodla na tom, že by měla být věc v první řadě projednána se zastupiteli (zda by měli o něco takového zájem), že tisk má stále význam (hlavně pro operativní pořizování poznámek do některých materiálů; tisk by si mohli zastupitelé zajišťovat i sami a město by jim mohlo hradit náklady do určité výše) a že pořízení tabletů není optimální cestou pro řešení elektronizace zastupitelstva (problémy s životností a použitelností pro daný účel; nutno řešit i bezpečnost, odpovědnost za ochranu dat atd.; zátěž by se přenesla z kanceláře tajemníka na oddělení informatiky). Elektronický přístup k materiálům mohou zastupitelé využívat už nyní, pokud mají zájem. Komise v rámci jednání přednesla několik variantních řešení z důvodů porovnání s koupí tabletů. Příkladem byl výpočet ceny klasického tisku a další variace na možnosti řešení s tím, že výsledek pořízení tabletů je nejdražší cestou. Předpokládaná cena koupě tabletů pro všechny zastupitele je 215 tisíc Kč a to bez následné IT údržby a servisu.

#### 2. Výsledkové tabule do sportovní haly

Aleš Kerner provedl průzkum trhu ohledně výsledkových tabulí, s výsledky seznámil členy komise e-mailem. K tématu sdělil, že jde v první řadě o to, kolik město bude chtít do panelů investovat – ceny se různých dodavatelů se příliš neliší, výrobci panelů využívají stejné konstrukční prvky z Číny. Na kvalitnějších panelech s vysokým rozlišením půjde zobrazovat prakticky cokoli, půjdou využít i k reklamě. Komise doporučuje pořízení panelů s vysokým rozlišením.

#### 3. Optická síť T-Mobile

Ladislav Šorčík předem poslal návrh podmínek pro budování sítě. Komise s návrhem souhlasí, považuje ale za nezbytné doplnit sankce. Jan Štěpnička upozornil na rizika a současně také

slíbil specifikovat více v následné mailové komunikaci. RM by neměla s budováním souhlasit, dokud nebudou akceptovány podmínky připravené městem. Komise s tímto doporučením souhlasí.

#### 4. **Elektronická fakturace**

Ladislav Čermák informoval o komunikaci s dodavatelem účetního softwaru (Asseco), zatím nemá k dispozici informace o podpoře, měly by být dodány do několika dnů. Komise se bude věci dále věnovat. Lukáš Jelínek sdělil, že pro samotný import elektronických faktur možná nebude potřeba nic nového pořizovat, protože se jedná o standardní funkci účetních SW, a to včetně ostatních produktů Asseco, včetně toho nejjednoduššího.

#### 5. **Generel dopravy**

Lukáš Jelínek informoval o průběhu prezentace přípravy generelu dopravy. Předmětem byl průzkum veřejné hromadné dopravy ve městě a přes hranice města (kde ale došlo v říjnu k výrazným změnám, takže průzkum původního stavu ztratil část vypovídací hodnoty) a průzkum dopravy na křižovatkách (provoz v rámci různých směrů, cesty mezi křižovatkami). Příští prezentace bude 26. listopadu. Aleš Kerner zmínil, že nově lze sledovat aktuální polohu vozidel MHD.

#### 6. **Aplikace pro podávání podnětů**

Kvůli nepřítomnosti Ladislava Šorčíka nebyl tento bod projednán.

#### 7. **Smart City**

19. listopadu bude další setkání zástupců města se zhotoviteli analýzy. Na něm bude projednána předběžná verze analýzy. Jan Štěpnička doporučil, aby byla problematika Smart City stálým bodem jednání komise (komise s tímto návrhem souhlasí); současně prosí o průběžné mailové informace o vývoji tohoto tématu. Dále konstatoval, že žádný z termínů konání dvou workshopů neproběhl mailovou komunikací IT komise; proběhla pouze informace o dílčích schůzkách.

#### 8. **Různé**

Pro příští jednání komise byl předběžně odsouhlasen termín 9. ledna 2020, bude potřeba ho projednat s místostarosty.

Patrik Šimůnek požádal e-mailem o odvolání z komise, protože se z časových důvodů nemůže účastnit jednání. Součástí návrhu usnesení je proto návrh na jeho odvolání.

### **3) Přípomínky, dotazy, návrhy k projednání v RM:**

Do podmínek pro budování optické sítě by měly být doplněny sankce za neplnění podmínek.

Zpráva Jana Štěpničky, na žádost některých členů komise přiložena k zápisu:

Velmi děkuji Láďovi Šorčíkovi a vcelku souhlasím s podstatnými fragmenty jeho popisu a analýzy. Rád bych ovšem ještě uvedl několik skutečností, které mohou celou situaci dokreslit.

1. Již v minulosti jsme na toto téma jednali v rámci IT komise a za přítomnosti místostarostů a všichni jsme souhlasili s tím, že nechceme, aby byla Kutná Hora do budoucna v područí tohoto projektu a tak se jeho takto komplexní realizace nedoporučila.
2. Dle informací od kolegů z komise se opět tento projekt jako celek dostal zpět k projednání na minulém jednání komise s tím, že výsledkem bylo opětovně jeho většinové nedoporučení.
3. V návaznosti na výše uvedené se ovšem opětovně přistoupilo k jednání ze strany Města KH, zřejmě s vidinou nějakých konkrétních výhod pro město. Můžete prosím uvést jaké? Nikdo

nebyl schopen na jednání komise IT je definovat a natož tedy stanovit jasný přínos pro Kutnou Horu.

4. V celkovém projektu pojetí TMO vidím snahu z jejich strany o zajištění si možnosti realizace optické sítě kdekoli ve zmíněném plánu a v jakémkoli období. Pokud tohle město KH povolí, tak je zásadně proti sobě a plánovaným pracím ve vztahu k dotčeným pozemkům tímto projektem. Prostě TMO si usmyslí, tak kopne a udělá a to bez jakéhokoli vlivu města.
5. Dále bych rád uvedl skutečnosti, že TMO má několik vybraných smluvních partnerů a dlouho tyto hledala. Důvodem neobvyklé doby trvání výběru jsou především podmínky rámcové smlouvy s dodavatelem jako takové a současně dále cenová politika této společnosti v rámci zmíněného projektu. V obchodních podmínkách zmíněné rámcové smlouvy je několik skutečností, které jsou přenášeny na dodavatele v rámci ceny a to je pro ně v podstatě „loterie“, zda se takový dodavatelem realizovaný a TMO zadaný projekt uskuteční v režimu zisku nebo ztráty. Vliv mají například věcná břemena, časové úseky a milníky vyjednávání a realizace, jsou převzaty některé záležitosti z legislativy Slovenska, kde se věci řeší jinak, dále technické parametry výkopů ( ovlivňuje například přípolože ), atd.
6. S cenovou politikou zmíněné rámcové smlouvy také souvisí skutečnost, že veškeré opravy po realizovaných výkopech nemají daná pravidla a je velmi velký předpoklad, že ten rozkopaný chodník nebo silnice bude předáván v horším stavu, než byl před zahájením výkopů. Můžete prosím tento projekt současně také vnímat, jako posílení možnosti oprav jednotlivých komunikací ? Je třeba přece jasně vymezit, jaký bude stav ploch po finalizaci k předání ( stav obvyklý je velmi vágní popis ), protože pokud se bude realizovat „obvyklým způsobem“, tak už se při předání prakticky nedá nic dělat a město bude celou realizaci v podstatě z podstaty převzít a mávnout nad ní rukou. Za mě je třeba mít jasné podmínky finálního „vzhledu“ prostor, kde se bude kopat.
7. Projekt jako celek je dle mého naprosto v rozporu se zájmy města a mimo jiné subjektů, které s městem dlouhodobě spolupracují. Přijde mi, že tohle si asi uvědomuje málokdo.
8. Současně bych se rád vyjádřil ke slovu „obvyklá realizace“. Mohli jsme jí vidět v podání dodavatele energie, jako zadavatele a investora v nedávné době v ulici Kouřimská. Se zájmem jsem sledoval tuto realizaci, protože nedaleko mám svou kancelář a pravidelně vyjíždím z ulice Tyršova do ulice Kouřimská. Podívejte se na chodníky ve zmíněné oblasti, které jsou po této realizaci. Konečným „začištěním“ bylo zalití spár mezi starým a novým asfaltem, přičemž tento byl prováděn pracovníky realizační firmy tak, že v plechovkách nahřívali asfalt na rozpáleném ohni u křižovatky a čekali na dostatečnou „hmotovou strukturu“ v plechovce. Nic proti dodavatelům, ale je třeba mít definováno, jaký má být výsledný stav.

Věřím, že se konečně vedení města zamyslí nad tím, že takovéto akce by bylo fajn realizovat s úvahou, rozmyslem a větším strategickým pojetím.

Jsem osobně jednoznačně proti schválení tohoto projektu jako celku a jasné vydefinování podmínek. Jak jsem se níže dověděl, tak paní místostarostka slíbila podmínky pro investora do konce listopadu, nicméně projekt jako takový je dle informací z komise již na jednotlivých útvarech města KH, což tedy zřejmě nekoresponduje s touto časovou informací.

#### **4) Reakce rady města:**

**Usnesení č. 943/19 k zápisu z jednání Komise pro informační technologie**

Rada města I. b e r e n a v ě d o m í

zápis z jednání Komise pro informační technologie dne 14. 11. 2019,

II. o d v o l á v á

z funkce člena Komise pro informační technologie pana Patrika Šimůnka na vlastní žádost.

**Zapsal: L. Jelínek**

**Vystavil:**

**Elektronicky ověřil:**