

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pořadové číslo:

INFO/10/2018

Ze dne:

24.04.2018

Vážený pane starosto, pane místostarosto, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dámy a pánové. Dovolte mi, abych Vás všechny seznámil s odpovědí pana starosty na moji připomínku vznesenou na minulém jednání zastupitelstva dne 13.3.2018. Moje připomínka se týkala zřízení přechodu pro chodce v ulici Čáslavská na Karlově. Předně se chci zeptat pana starosty, zda vůbec ví, co podepsal? Jedná se totiž o dopis, který je plný logických rozporů. Krátce Vás seznámím s jeho obsahem: Chvíli v dopise máte několik nových bytů, chvíli nových bytových domů. Správně je několik vícebytových domů. Připomínku jsem na zastupitelstvu vznesl dne 13.3. a už od 8.3. jste monitorovali. Ještě jsem tedy neřekl, co vlastně chci a už jste zkoumali situaci. Monitorovali jste asi 4 týdny, ale na základě poznatků získaných během týdenního monitoringu jste zjistili, že nikdo v daném místě nepřechází. Z toho plyne, že monitorované místo asi nikdo neviděl. Kdo by se snažil přecházet komunikaci, když ve špičce jede každé 4 vteřiny auto. Na základě zjištěných skutečností tvrdíte, že během monitoringu nepřecházel ani jeden jediný člověk. Chápu, že já se mezi chodce nepočítám, ale můžete mi vysvětlit, jak se mnozí lidé dostávají do zaměstnání? Hlavně mi netvrdte, že všichni mají automobil. Navíc upozorňuji na to, že se v blízkosti nachází autobusová zastávka kterou využívají nejen studenti, kteří studují v blízké škole. Nicméně závěr vaší odpovědi je naprosto kouzelný. Policie přechod v daném místě nedoporučuje, ale nevadí jí, když tam bude. Odbor dopravy ale neudělá, pokud policie neřekne jasné ANO. Co tohle má být za nesmysl?

Vzhledem k tomu, že ve vaší odpovědi je více otázek, než odpovědí, tak podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požaduji následující věci:

1. V jakých dnech probíhal vámi uvedený monitoring pohybu chodců?
2. V jakém časovém rozpětí?
3. Který odbor a kdo prováděl daný monitoring?
4. Z jakého důvodu čekáte na kladné stanovisko policie, když jasně říkají, že jim nevadí, když tam přechod bude?
5. Jaká je finanční náročnost zřízení přechodu pro chodce v inkriminovaném místě? Rozhodujícím orgánem pro zřízení přechodu je totiž odbor investic města.
6. Požaduji, abyste mě informovali o stavu zřízení přechodů pro chodce v Poličanech, Neškaredicích a také pod Kaňkem směrem k rozhledně.

Děkuji Vám za pozornost a těším se na odpověď.

Q email.cz

Odpověď ze dne:

07.05.2018

Poskytl odbor:

INV-TO



MĚSTO KUTNÁ HORA

Havlíčkovo nám. 552, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

odbor investic, technické oddělení

tel.: 327 710 111, fax: 327 710 154

e-mail: investice@mu.kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3

www.mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.: Přípomínka ZM č.3-1/18
Ze dne: 24.4.2018

Doručeno: elektronicky: [redacted]@email.cz

Naše č. j.: MKH/034268/2018/ZAS
Vyřizuje: Dobroslav Vepřek
Tel.: 327 710 186, 724 898 158
E-mail: veprek@mu.kutnahora.cz
Datum: 07. 05. 2018

Jméno Vážený pan

Ulice

Obec

Odpověď na připomínku vznesenou na jednání ZM Kutné Hory dne 24. 04. 2018

Vážený pane magistře,

na zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora dne 24. 4. 2018 jste vznesl dotazy související s realizací přechodu pro chodce v ulici Čáslavská v Kutné Hoře.

V letošním roce jsem Vám již na přednesené podněty odpověděl dopisem dne 6.4.2018 č.j. MKH/026857/2018/ZAS a následně dopisem ze dne 19.4.2018 ještě původní informace doplnil o výsledek řízení místně příslušného odboru dopravy, tj. zamítavé rozhodnutí uvedené státní správy. V příloze dopisu jste obdržel i kopii předmětného rozhodnutí, v jehož odůvodnění je napsáno vše podstatné. Jak jsem Vám již sdělil i ústně na posledním zasedání zastupitelstva města, do rozhodnutí státní správy nemůže samospráva obce zasahovat, rozhodnutí musíme respektovat. Dle §77 zákona 361/2000 Sb. musí vždy místně příslušný odbor dopravy projednat žádost ve věci stanovení nového dopravního značení s dotčeným orgánem, tedy příslušným Dopravním inspektorátem. Za Město Kutná Hora Vám můžeme přislíbit, že po čase svoji žádost o instalaci přechodu pro chodce zopakujeme.

Z Vašeho vystoupení na zasedání zastupitelstva města dne 24. 4. 2018 vyplynulo, že jste nebyl s textem mého dopisu spokojen a požadujete odpovědi na dalších 6 předložených otázek. Uvedenou problematikou se zabývá technické oddělení odboru investic, proto jsem toto oddělení požádal o vypracování reakce na Vaše dotazy – níže je jejich vyjádření:

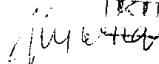
„Jako správci místních komunikací jsme na požádání připravili odpovědi na šest otázek:

- 1) V jakých dnech probíhal vámi uvedený monitoring pohybu chodců? Monitoring proběhl v roce 2017 ve 29. týdnu, přesněji každý pracovní den od 17.7. do 21.7.2017 v různé denní době. V letošním roce jsme opět monitorovali pohyb chodců v uvedeném prostoru, a to vždy v pracovních dnech: 8.3., 12.3., 15.3., 19.3., 22.3., 26.3., 29.3., 4.4.2018.
- 2) V jakém časovém rozpětí? Pokusili jsme se postupně vykrýt celý pracovní den, proto monitoring probíhal vždy v nepřerušovaném 30ti minutovém intervalu, v časech 6.30-7.00, 7.00-7.30, 7.30-8.00, 8.00-8.30, 11.30-12.00, 14.30-15.00, 15.00-15.30, 16.00-16.30 a 17.10-17.40 hodin.
- 3) Který odbor a kdo prováděl daný monitoring? Odbor investic-technické oddělení, jmenovitě správce komunikací pan Vepřek Dobroslav.
- 4) Z jakého důvodu čekáte na kladné stanovisko policie, když jasně říkají, že jim nevadí, když tam přechod bude? Město Kutná Hora, přesněji technické oddělení odboru investic ve funkci správce komunikací na kladné stanovisko od DI PČR nečeká. Ke svému rozhodnutí je však potřebuje odbor dopravy, neboť dle §77, zákona 361/2000 Sb.,

o provozu na pozemních komunikacích, musí vždy místně příslušný odbor dopravy projednat žádost ve věci stanovení nového dopravního značení s dotčeným orgánem, tedy příslušným Dopravním inspektorátem, v tomto případě s DI PČR v Kutné Hoře. Na základě zmíněného projednání se odbor dopravy ztotožnil se stanoviskem DI PČR, že v rámci bezpečnosti a plynulosti provozu je stávající místo pro přecházení dostatečným opatřením, své důvody pro zamítnutí naší žádosti o instalaci přechodu pro chodce vysvětlil podrobně v odůvodnění předmětného rozhodnutí. Mýlíte se však ve výkladu stanoviska DI PČR v Kutné Hoře, neboť z jejich vyjádření č.j. KRPS-207731-1/ČJ-2017-010506 ze dne 25.7.2017 je naopak zřejmé, cituji: „Dle ČSN 736110 nejsou při naměřených intenzitách vozidel a chodců nutná žádná opatření.“ Naopak, dlouhodobým a neměnným stanoviskem místního DI PČR je skutečnost, že instalací přechodu pro chodce na komunikaci vznikne nové, bohužel více nebezpečné místo, než původní prostor s pouhým místem pro přecházení. Chodec na přechodu pro chodce totiž mylně nabývá dojmu, že má před příjezdějícími vozidly přednost a nevěnuje dostatečnou pozornost dopravnímu provozu před samotným vstupem do vozovky.

- 5) Jaká je finanční náročnost zřízení přechodu pro chodce v inkriminovaném místě? Rozhodujícím orgánem pro zřízení přechodu je totiž odbor investic města. Náklady na zřízení přechodu pro chodce v tomto místě Čáslavské ulice se odhadují na cca 30tis. Kč. Jedná se o instalaci dvou kompletních svislých dopravních značek (IP6), jednoho vodorovného dopravního značení na vozovku (V7a) s vodící linkou, a také o úpravu povrchu chodníků na obou stranách vozovky spočívající v doplnění speciální dlažby pro nevidomé a slabozraké. V druhé části této otázky uvádíte informaci, že náš odbor investic je rozhodujícím orgánem pro zřízení přechodu, bohužel se ve své domněnce mýlíte. Odbor investic je sice správcem komunikací na katastru města Kutná Hora, ovšem jediným orgánem pro zřízení nejen přechodu pro chodce je vždy místně příslušný odbor dopravy, bez jejich pravomocného rozhodnutí nemůže nikdo cokoli umísťovat na komunikaci, ani my jako správci a vlastníci komunikací. Tuto problematiku řeší v České republice v podstatě dva hlavní zákony: Zákon č. 19/1997 Sb., o pozemních komunikacích a Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Odbor investic by pouze v případě vydání souhlasného rozhodnutí odboru dopravy byl objednavatelem vlastního vyhotovení přechodu pro chodce u odborné společnosti. Náklady by byly hrazeny z rozpočtové položky, která je k tomuto účelu zřízena.
- 6) Požadují, abyste mě informovali o stavu zřízení přechodů pro chodce v Poličanech. Neškaredicích a také pod Kaňkem směrem k rozhledně. Zřízení přechodů pro chodce v uvedených lokalitách mělo nebo má stejný průběh jako tomu je u přechodu v Čáslavské ulici. Všechny zmíněné komunikace jsou ve vlastnictví Středočeského kraje a před instalací přechodu je opětovně nutné vydání souhlasného rozhodnutí odboru dopravy. V minulých letech jsme jako správci komunikací tyto pokusy o umístění přechodů pro chodce již prováděli a v podstatě vždy se stejným výsledkem, na všech inkriminovaných místech byl bohužel opět zjištěn malý počet přecházejících chodců a většinou i nesplněna podmínka vybudovaných chodníků na obou stranách vozovky. Pod Kaňkem směrem k rozhledně byl odborem investic v loňském roce během projednávání projektové dokumentace stavby chodníku (cyklostezky) spojující Sedlec a Kaňk, vznesen požadavek směrem k DI PČR o vydání souhlasného stanoviska na instalaci přechodu pro chodce, tato žádost byla zamítnuta z důvodu absence chodníku na obou stranách vozovky a v tomto případě i z důvodu umístění přechodu mimo intravilán obce.“

S pozdravem




Ing. Josef Viktora
starosta