



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA

Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

Oddělení interního auditu

sídlo : Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 111*, ID DS: b65bfx3, mu.kutnahora.cz



Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Naše Č.j. :

SpZN.:

MKH/098819/2024

MKH/096293/2024/12

Adresát:



Vyřizuje:

Ing. Kateřina Vágnerová

Tel.:

E-mail:

vagnerovak@mu.kutnahora.cz

Datum:

19.9.2024

Městský úřad Kutná Hora (dále jen povinný subjekt) obdržel dne 12. 09. 2024 žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „žádost“), od žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“) zaevidované pod č.j. MKH/096293/2024 a MKH/096294/2024.

V souladu s § 20, odstavec 4. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) se aplikují základní zásady činnosti správních orgánů, z nichž plyne mj. povinnost postupovat v řízení v souladu se zásadou procesní ekonomie. Proto byly Vaše dvě podání dle zákona spojeny do jednoho spisu.

I Poskytnutí informace

Žadatel požaduje poskytnutí Rozhodnutí Stavebního úřadu v Kutné Hoře o povolení přestavby Strakoschovy vily a továrny (Pod Valy 109) a to včetně vyjádření všech dotčených orgánů jak státní správy, tak Města Kutná Hora.

Odpověď: Přílohou tohoto dokumentu jsou požadovaná Rozhodnutí Stavebního úřadu Kutná Hora a vyjádření dotčených orgánů Městského úřadu Kutná Hora a vyjádření Odboru správy majetku.

II Rozhodnutí o odmítnutí

Na základě pověření oddělení interního auditu k zajištění kompletní agendy žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a na základě pověření sp. zn. MKH/096293/2024/06 Vám podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) a v souladu s § 11a odst. a) sděluji, že Městský úřad Kutná Hora rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informace se

částečně odmítá a

informace poskytne tak, že povinný subjekt žadateli poskytuje jednotlivá rozhodnutí, vyjádření, závazná stanoviska atd., a to v anonymizované podobě.

Odůvodnění:

Povinný subjekt ke dni podání čj. MKH/096293/2024 a MKH/096294/2024 disponuje dalšími podáními, jejichž autorem je buď přímo žadatel nebo Petiční výbor ([redacted])



Tato podání bez pochyb vznikají v návaznosti na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli ať už přímo nebo v návaznosti na vyjádření poskytnuté Osadnímu výboru Třešňovka – Horní

Hlouška. Osadní výbor požadoval poskytnutí stavebního povolení a závazného stanoviska oddělení památkové péče s uvedením, jaká úřední osoba dané dokumenty vydala.

Je zjevné, že „předcházejícím postupem povinného subjektu vůči žadateli“ bylo do současné chvíle neposkytnutí stavebního rozhodnutí vydaného Stavebním úřadem Kutná Hora a závazného stanoviska oddělení památkové péče Městského úřadu Kutná Hora atd.

Povinný subjekt neupírá žadateli právo na poskytnutí požadovaných dokumentů. Tyto dokumenty jsou žadateli poskytnuty současně s vydáním tohoto rozhodnutí o odmítnutí.

Ale žádost bez pochyb vznikla v návaznosti na předcházející postup povinného subjektu vůči občanům mimo jiné prostřednictvím Osadního výboru Třešňovka - Horní Hlouška, jejichž snahou je získat konkrétní jména úředních osob, které vydaly různá vyjádření, stanoviska, rozhodnutí atd. v souvislosti s výstavbou bytového domu v areálu Strakoschovy továrny. Jedním z dalších podání, jehož součástí je osoba žadatele, je doručená Petice, která je zaměřena proti dalšímu rozšíření domu v areálu Strakoschovy továrny.



Rovněž i ze strany dalších zástupců Osadního výboru Třešňovka – Horní Hlouška a Petičního výboru a občanů lokality Třešňovka – Horní Hlouška byl silný tlak na sdělení jmen úředních osob, které se k projektu „stavební úpravy na bytový dům objektu na pozemcích p.č. 1731/1 a p.č. 1732 k.ú. Kutná Hora, obec Kutná Hora, okres Kutná Hora, Středočeský kraj“ (dále jen „projekt“) vyjádřily a vydaly různá stanoviska a rozhodnutí. V návaznosti na výše uvedené panuje velká obava z možné následné šikany a nátlaku na úřední osoby, což z těchto projevů občanů, kteří na daném zasedání Zastupitelstva města Kutné Hory vystoupili, jednoznačně plyne.

V návaznosti na výše uvedené povinný subjekt konstatuje, že cílem žadatele je mimo jiné tímto svým podáním a dále projevy žadatele a dalších občanů účastnících se jednání Osadního výboru Třešňovka – Horní Hlouška, které přímo souvisí s projektem, vyvíjet tlak na úřední osoby.

Z posledních výstupů na zasedání Zastupitelstva města Kutné Hory ze dne 17. 09. 2024, ze kterého je pořízen audiovizuální záznam, je naprosto zjevné, že z poskytnutých informací tj. včetně jmen úředních osob, může dojít ke znevažování postavení jednotlivých úředních osob, které může mít až charakter „linčování“. Jeden z řečníků zde několikrát zdůrazňuje, že „chce jmenovitě vědět, kdo povolil nástavbu“.

Ustanovení § 11a bylo do zákona č. 106/1999 Sb. vneseno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**novela**“), s účinností od 1. 1. 2023. Důvodová zpráva k § 11a uvádí, že napravuje formální deficit informačního zákona a výslovně zavádí možnost odmítnutí žádosti pro dva typické případy zneužití práva na informace, přičemž bylo vycházeno z přístupu správní judikatury. Dále se z důvodové zprávy k novele podává, že „*Návrh z potencionálních případů zneužití práva na informace specifikuje dva nejtypičtější případy, a to podle dovoditelného účelu podané žádosti. Žádost bude možné odmítnout, zejména jestliže dovoditelným cílem žadatele*

bude žádostí (žádostmi) působit nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované údaje, nebo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu.“.

Povinný subjekt, přestože zákon výslovně stanoví, že žádost je odmítnuta (jako celek), na základě testu proporcionality dospěl k závěru, že lze poskytnout požadované dokumenty, pokud budou anonymizovány údaje o úředních osobách, čímž bude poskytnuta jak ochrana práva na informace, tak bude zaručeno, že žadatel na základě poskytnutých informací nebude na úřední osoby činit nátlak, který lze, i s ohledem na jeho vystoupení na zastupitelstvu města, očekávat.

Povinný subjekt tedy v návaznosti na výše uvedené provedl v rámci svého správního uvážení test veřejného zájmu (prověření splnění materiální podmínky odmítnutí poskytnutí požadovaných informací ve smyslu § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 17 Listiny základních práv a svobod) a zkoumal, zda zásah do právní sféry jedince lze současně považovat za zásah do ústavně zaručených práv a svobod.

Povinný subjekt při posuzování možnosti omezení základního práva či svobody ve prospěch jiného základního práva či svobody aplikoval test proporcionality (testu veřejného zájmu), obsažený v judikatuře Ústavního soudu, který stojí na třech pilířích: (i) kritérium vhodnosti, při kterém zkoumal, zdali institut, omezující základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl, (ii) kritérium potřebnosti (nutnosti), při kterém zkoumal, zdali by sledovaného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a (iii) kritérium poměrování, při kterém porovnával závažnost obou v kolizi stojících základních práv, což spočívalo ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů.

Byly poměřeny následující tři otázky:

- 1) Umožní zásah do práva na ochranu osobních údajů naplnit právo na informace, a tedy i kontrolu veřejné správy? Jinými slovy, když neposkytneme osobní údaje osob, které figurují ať už v pozici samotných žadatelů nebo dalších účastníků řízení, projektantů, referentů a dalších fyzických osob uvedených v požadovaných dokumentech, dojde k naplnění smyslu a účelu žádosti o informace?

ANO

S ohledem na to, že podání této žádosti je zjevnou reakcí na „předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli“ dovozuje povinný subjekt, že žadatel chce prověřit postup povinného subjektu. Tj. poskytnutí osobních údajů fyzických osob výše uvedených dle názoru povinného subjektu není třeba k naplnění smyslu a účelu žádosti o informace.

- 2) Pokud ano, může být právu na informace vyhověno i jiným, šetrnějším způsobem, který by méně omezil právo na ochranu osobních údajů? Lze poskytnout i jen část požadovaných dokumentů nebo jiné údaje, které budou odpovídat smyslu a účelu žádosti?

ANO

Při provedení anonymizace příslušných údajů lze požadované dokumenty poskytnout.

- 3) A za třetí. Nebude újma na právu na ochranu osobních údajů nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tedy kontrole veřejné správy?

NE

Povinný subjekt má za to, že zde neexistuje žádný legitimní zájem na tom, aby se předmětem veřejné diskuze (přezkumu poskytnutých dokumentů žadatelem) stal postup vůči konkrétní fyzické osobě (konkrétním fyzickým osobám). Povinný subjekt má za to, že i bez údajů, které



byly povinným subjektem zanonymizovány, žadatel poskytnuté dokumenty přezkoumat může.

Proto povinný subjekt přistoupil k výše uvedenému postupu. Tj. žadateli jsou poskytnuty požadované dokumenty, ale v anonymizované podobě.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost je zjevnou reakcí na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli a ostatním účastníkům Osadního výboru Třešňovka – Horní Hlouška, kdy hrozí zneužití poskytnutých jmen úředních osob, rozhodl povinný subjekt, tak že jména úředních osob budou anonymizována.

Zákaz zneužití práva je pravidlem českého práva, a to i práva veřejného. Tento princip vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vudcích hodnotách, k nimž patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.

Dle názoru povinného subjektu se zde jedná o zneužití institutu „Žádosti o informace“. Tj. cílem žadatele je způsobit nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace.

Na základě této skutečnosti bylo o zbytku požadavku Vaší žádosti rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím zdejšího Městského úřadu Kutná Hora, oddělení interního auditu.

S pozdravem

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí oddělení interního auditu

Přílohy nejsou součástí tohoto uveřejnění a to s ohledem na množství elektronicky poskytnutých informací formou jednotlivých příloh.

Obsah jednotlivých příloh je specifikován v textu odpovědi.

Ing. Kateřina Vágnerová
vedoucí oddělení interního auditu