

Zápis z mimořádného jednání Finančního výboru

Číslo:	5
Hodina:	16:30 – 18:05
Datum:	7. 7. 2021
Místo:	Restaurace U Varhanáře
Přítomni za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; Ing. Milan Nedvěd; Ing. Robin Jiráň
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	
Omluveni/nepřítomni:	Mgr. Jan Klán; Ing. Tomáš Pilc;; Ing. Kateřina Daczická; RNDr. Robert Otruba; RNDr. Ivo Šanc, CSc;

Program:

Projednání materiálu, který byl předložen ZM 22. 6. 2021: Využití předkupního práva v k. ú. Zdeslavice u Chlístovic (Philip Morris ČR a.s.)

Předseda seznámil přítomné, jak byl tento materiál předložen na jednání v ZM. Zastupitelé se nemohli s materiálem v dostatečném předstihu seznámit, mnozí dostali materiál až na zastupitelstvu. Tento způsob předložení je zcela nestandardní, jelikož nabídka na využití předkupního práva byla na Město doručena 7. 6. 2021. Zastupitelstvo města k této věci nepřijalo žádné usnesení.

Stanovisko JUDr. Talandy:

Zevrubně jsem se seznámil s materiálem souvisejícím s nabídkou odkupu „chatiček na Pastvickém rybníku“ a navrhuji Vám znovu celou věc projednat s cílem **akceptovat odkup za všech navrhovaných podmínek (tedy nájemní smlouvy s firmou KOMEL) z těchto důvodů:**

1. Je nesporné, že cena chatiček sice pravděpodobně odpovídá jejich stavebnímu stavu, ale současně tento stav nebude tak špatný, když si prodávající rezervuje ve spjaté nájemní smlouvě užívání na dalších 5, potažmo 10 let. Argument o nutných investicích není na místě, protože by se jednalo o investice do majetku města a ty by chatičky jenom dále zhodnotily.
2. Hodnota těchto nemovitostí progresivně roste a možná je v letošním roce až přepjatá, ale pro ilustraci uvádím, že v tomto týdnu jsem se vyjadřoval ke koupi nemovitosti, tedy chatky 37 m² na pozemku 430 m² v CHO Zbraslavice (voda, odpady obdobné) a výsledná cena byla cca 2,010 mil. Kč. Vezmeme-li v úvahu tuto skutečnost je potenciál hodnoty nabízených chatiček v perspektivě několika málo let více než pětinasobný.
3. Město Kutná Hora jistě bude schopno pokračovat ve zcelení celého areálu pod své vlastnictví i s Lesy ČR, což hodnotu areálu dále zvýší.
4. K řádnému projednání a kompetentnímu rozhodnutí je nezbytné mít k dispozici i znalecký posudek vypracovaný ve věci a zmiňovaný ve smlouvách.

Kromě těchto věcných a nepominutelných argumentů jsou tu i důvody tak říkajíc procesní:

- Proč nebyla věc předložena **k řádnému projednání majetkové komise a finančnímu výboru**, podle dat v písemné korespondenci tak majetkové oddělení buď mohlo učinit, (finanční výbor se konal 15. 6. 2021) nebo jej mohlo nabídnout k mimořádnému projednání a nebo požádat **kvalifikovaně Philip Morris o prodloužení lhůty o 1 měsíc, tak aby věc byla projednána v řádném zářijovém zastupitelstvu.**
- V tomto stavu je těžko vyvratitelná domněnka, že celá věc byla manipulována časově a věcně tak, aby se majetková komise a finanční výbor s věcí neseznámili vůbec a případné námitky byly odmítnuty s tím, že zastupitelstvo již projednalo a většina zastupitelů rovněž neměla prakticky možnost se s věcí zevrubně seznámit. Tomu odpovídá také způsob předložení materiálů a projednání v zastupitelstvu, z něhož je patrné, že většině zastupitelů nebyly vůbec dány k dispozici podstatné materiály. A bylo by jistě vypovídající vědět u kterého úředníka a proč „věc ležela“.

- **Zajímat by nás měl i právní servis v této věci, protože nelze nevidět, že smlouvy jsou připraveny ne ve prospěch Města Kutná Hora a uschovatel případné kupní ceny mezi fimou Philp Moriis a Komel je právník, který obvykle hájí zájmy města, tedy by se měl v této věci vyloučit.**

Vážení kolegové,

nenechal jsem se do čestné, tedy bezplatné funkce člena finančního výboru jmenovat proto, abych vědomě nebo z nedbalosti přihlížel konáním, která nejen, že jsou v rozporu s mým svědomím, ale jsou přímo v rozporu s ustanovením § 119 odst. 2.a. zákona o obcích, kde se říká, že finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. **V tomto případě bychom nejen připustili, že se Město zbaví majetku, který má velký potenciál být řádově zhodnocen, ale naprosto není obhajitelná tzv. péče řádného hospodáře.**

A ještě dodám. Účastním se opět čestně kontrolních a dalších akcí v obchodních i příspěvkových organizacích, kde s odpovědnými hledáme úspory a kritizujeme náklady v řádech tisíců a desetitisíců a najednou zde manipulativním způsobem proběhne věc, která má potenciál zbavit město o majetek v hodnotě několika milionů.

Tedy proto žádám nové projednání ve FV a prosím o vyjádření třeba i on line těch členů FV, kteří se z nějakého důvodu nebudou moci zúčastnit s tím, že budu vyzývat zastupitele k podnětu ke svolání mimořádného zastupitelstva, případně ke sjednání prodlouženého termínu k akceptaci nabídky tak, aby bylo možné řádné projednání v zářijovém termínu zastupitelstva.

Přítomní členové se shodli na tomto řešení:

1) dosáhnout písemného potvrzení **o prodloužení termínu k akceptaci nabídky** tak, aby bylo možné řádné projednání v zářijovém termínu zastupitelstva. Předložený materiál doplnit o finanční analýzu, posouzení skutečného stavu v porovnání se znaleckým posudkem, vyjádření OSM i společnosti MLaR o případném provozování a s tím spojené náklady na údržbu a provozní náklady

2) pokud nebude sjednán prodloužený termín, **vyvolat mimořádné zastupitelstvo** a znovu doplněný materiál o požadavky plynoucí z bodu 1), projednat.

Nepřítomní členové FV byli vyzváni k vyjádření e-mailem. Ani jeden z nich tuto možnost nevyužil.

Zprávu napsala: Monika Bulánková

Ověřili a doplnili: přítomní členové FV