

Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	7
Hodina:	16:30
Datum:	3. 11. 2020
Místo:	On-line
Přítomni za FV:	Ing. Zdeněk Jirásek; JUDr. Lubomír Talanda; RNDr. Ivo Šanc, CSc; Ing. Robin Jiráň; RNDr. Robert Otruba; Ing. Kateřina Daczická; Ing. Milan Nedvěd
za MÚ:	Ing. Monika Bulánková
Hosté:	Ing. Martin Suchánek
Omluveni:	Mgr. Jan Klán; Ing. Tomáš Pilc

Program jednání:

1. Zahájení
2. Diskuze nad posledním zápisem
3. Rozpočet na rok 2021
4. Projednání materiálů, které budou předmětem jednání zastupitelstva dne 10. 11. 2020
5. Návštěva nového tajemníka úřadu Ing. Martina Suchánka
6. Různé

Add2

Předseda FV informoval přítomné členy FV, že předložil na jednání RM dne 21. 10. 2020 návrh na usnesení v tomto znění:

Rada města Kutná Hora **ukládá**

a) DR TS s.r.o. projednat obsah kontrolní zprávy, kterou zpracoval FV a seznámit RM s jejími závěry
Zodpovídá: Ing. Viktora, starosta Termín: na nejbližším jednání DR

b) Pozvat členy FV na projednávání rozpočtu 2021 na jednání se správcí rozpočtových prostředků
Zodpovídá: Ing. Bulánková, vedoucí odboru Termín: dle dohodnutého termínu

c) Předložit RM a FV právní rozbor, který by dokladoval, že požadavek FV na doplnění analýzy přestupkové agendy nespadá do působnosti RM ani FV. V případě, že tato analýza neexistuje, doplnit požadované údaje.
Zodpovídá: T. Hobl, tajemník města Termín: 23. 10. 2020

Bod a) a b) byl akceptován a k bodu c) byla tajemníkem předána odpověď – která tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu a odpověď JUDr. Talandy na tuto odpověď tvoří přílohu č. 2.

Součástí posledního zápisu byl i rozbor postupu při vymáhání pohledávek. Touto problematikou se zabývá Ing. Daczická, která si vyžádala ještě další doplňující informace z oddělení daní a poplatků a připraví do příštího jednání FV konečnou zprávu.

Add3

Dne 4. 11. 2020 RM bude projednávat návrh rozpočtu, jak byl zpracován jednotlivými správci rozpočtových prostředků. Návrh rozpočtu byl projednán s vedením města, předsedou a členem Finančního výboru a následně aktualizován.

Příjmy můžeme shrnout do této tabulky – v porovnání s rokem 2020.

Příjmy:	SR 2020	návrh 2021	rozdíl r 20 - r 21
1 – Daňové příjmy	361 893 777,94	333 591 510,00	28 302 268
2 – Nedaňové příjmy	66 862 100,00	73 205 450,00	-6 343 350
3 – Kapitálové příjmy	4 200 000,00	3 200 000,00	1 000 000
4 - Dotace	106 699 772,06	87 601 823,00	19 097 949
C e l k e m	539 655 650,00	497 598 783,00	42 056 867

Zazněla otázka, jak se dospělo k odhadu sdílených daní. Odhad vychází z predikce MFČR zveřejňováno zde: <https://www.informaceoobcich.cz/kalkulacka-rud/> . MFČR predikuje 281 mil. Kč sdílených daní, ale současně je doporučeno, aby obce počítaly v rámci opatrnosti s o 5% nižšími příjmy ze sdílených daní čili 267 mil. Kč.

Dle správců rozpočtu bychom mohli ještě očekávat dotace ve výši 29 mil. Kč, ale bohužel je ještě do rozpočtu nemůžeme zapojit v této fázi přípravy, ale až dle přijatého rozhodnutí, nebo pokynu k platbě. Rozpočet roku 2020 obsahuje i dotaci na Vlašský dvůr – který z důvodu pozdržení realizace akce bude asi přesunut do roku 2021 v předpokládané výši 20 mil. Kč.

Dále návrh rozpočtu nepředpokládá zapojení zůstatku z let předešlých. To bude tedy až předmětem jednání začátkem roku 2021.

	SR 2020	návrh 2021	Rozdíl: R 20 - R 21
příjmy celkem	539 655 650,00	497 598 783,00	42 056 867,00
provozní výdaje	411 334 000,00	394 244 323,00	17 089 677,00
investiční výdaje	136 501 650,00	68 730 000,00	67 771 650,00
výdaje celkem	547 835 650,00	462 974 323,00	84 861 327,00
saldo příjmů a výdajů	-8 180 000,00	34 624 460,00	-42 804 460,00
financování	8 180 000,00	-34 624 460,00	42 804 460,00

Ohledně jednání rozpočtu se správci rozpočtu byl přítomen předseda FV a na část ohledně odpadů, dopravy a investic byl přítomen JUDr. Talanda.

Ing. Daczická doporučuje, aby všichni vedoucí jednotlivých organizačních jednotek více proaktivně přistupovali ke všem položkám (nejen výdajovým), zhodnotili dosavadní smlouvy a aktivně hledali úspory i nové příjmy na svém úseku a to nejen pro letošní rok ale hlavně roky budoucí.

Ing. Nedvěd se pozastavuje nad skutečností, že jsou částky, které jsou smluvně domluveny s **Technickými službami**, tak přesně zaokrouhleny, dotazuje se, zda jsou známy ceny na jednotlivé úkony. Daczická upozorňuje na fakt, že hodně služeb Technické služby dodávají pro Město subdodávkami, což je pro Město pak nevýhodné. Je to ve zprávě, kterou se zřejmě ještě Dozorčí rada nezabývala.

Ohledně investic finanční výbor požaduje vypracovat ucelený přehled, budoucí záměr všech investic, které probíhají, kdy byly zahájeny, kdy je plánované ukončení a způsob financování. Měla by být dána jasná strategie, která udá, kterým směrem se chce město ubírat.

Ing. Daczická žádá odpověď

- proč v rozpočtu není zahrnuta částka na zakoupení **Plaveckého bazénu** – odpovídal Ing. Jirásek, že má informaci, že vedení města jedná o převodu Plaveckého bazénu, ale není ještě přesně spočítáno finanční zatížení rozpočtu. Místostarosta má úkol předložit majetkové komisi a FV možné varianty na řešení s tím, že dostaneme tyto varianty v posouzení – termín 6. 11. 2020
- Rekonstrukce **MŠ Trebišovská** (23 mil. Kč) je rozpočtovaná částka včetně venkovních úprav zahrady? Odpovídal RNDr. Otruba, cena vychází z projektové dokumentace, která byla pouze na budovu. Takže cena

není včetně hřiště a zahrady. Je otázkou, zda se školka vůbec do 1. 9. 2021 stihne zrealizovat, krom toho by zápisy do školy musely proběhnout už v dubnu.

- Požaduje přehled, jaké **investice** se nebudou realizovat vůbec a jaké se posunou – souvisí s požadavkem výše, ohledně uceleného přehledu investičních akcí.
- Chybí jí vyhodnocení letošních investic vzhledem k matriálu 2/02
- Požadovala, zda máme informaci, ze stávajícího rozpočtu, kolik procent ze všech výdajů je přesně smluvně vázaných ve smyslu obligatorních smluv a kolik prostředků je „volných“? Takovou informaci mají jednotliví správci rozpočtových prostředků, není v tabulce poznamenáno. **To souvisí i s požadavkem, aby se provedla revize dlouhodobých smluvních závazků (energie, služby, materiál) z důvodu tzv. centralizace služeb a to i s ohledem na výsledky kontroly Školních jídel.**

RNDr. Otruba kladně hodnotí, že je v rozpočtu plánováno, i když do budoucna, že by se přispěla opět nemocnici částka ve výši 1 mil. Kč. Ovšem záporně hodnotí rozhodnutí, že by měly mít sociální služby na dotace místo schválené částky 3 mil. Kč o 300 tis. Kč méně. Zrovna v této době, kdy jsou tyto sociální programy důležité, ať už je to péče o seniory nebo zdravotně postižené.

Bylo by třeba se zamyslet i nad všemi příspěvkovými organizacemi i nad celým úřadem. S nástupem nového tajemníka by se měla provést i revize celého úřadu.

Předseda FV tedy navrhl tato usnesení:

- a. Prověřit organizační schéma Městského úřadu s cílem zefektivnit a optimalizovat jeho činnosti.

Zodpovídá: Ing. Josef Viktora, starosta; tajemník MÚ

Termín: 30. dubna 2021

Přítomní členové FV s tímto návrhem souhlasí

- b. Sestavit pracovní skupinu k prověření organizačních schémat městských příspěvkových organizací, k možnému nalezení synergických efektů.

Zodpovídá: Ing. Josef Viktora, starosta města

Termín: 30. listopadu 2020

RNDr. Šanc a Otruba se zdrželi hlasování, ostatní členové souhlasili.

Add4

Finančnímu výboru byly předloženy tyto materiály

1/05 Informační zpráva k řešení domu na Palackého náměstí – ZM by mělo dát jasně najevo, jaké preference s domem má - nikoli brát zprávu jen na vědomí. Ing. Daczická i RNDr. Otruba se přiklání k možnosti zřídit zde ZUŠ. Ale muselo by to být podloženo finanční analýzou. Předseda namítá, že by nám to jistě navýšilo další provozní výdaje.

2/01 Plnění rozpočtu města Kutná Hora k 30. 9. 2020 – čerpání rozpočtu u investic na 38 % by žádali okomentovat:

OSM i OI-TO a částečně OI mi již komentář předložili tak přikládám:

Byty rekonstrukce:

Po zaplacení toho co probíhá (Školní 401 - cca 4,6 mil. korun, Kollárova 589 – cca 50 tis., U Havírny 921 - cca 410 tis.) tam reálně do konce roku máme volných 160 tis.

Cihelna rekonstrukce:

Bude se platit letos sestava buněk cca 1,2 mil. korun, rekonstrukce části vnitřku administrativní budovy cca 600 tis. a venkovní úpravy (chodníky, oplocení, úpravy terénu, základy pro buňky) necelých 500 tis. – vyčerpá se do nuly.

Radnická EZS:

Na akci letos potřebujeme cca 400 tis., 170 tis. rada pravděpodobně 4. 11 převede na opravy Radnická – bude se dělat střecha kotelny, vyčerpá se do nuly.

Sokolovna Malín:

Tato částka se převedla kvůli výstavbě přístřešku (venkovní akce, přístupný bez omezení po celou dobu) – bude se platit ještě letos.

Zimní stadion:	Výměna osvětlení, akce probíhá, bude se platit letos.
Napojení prodejny MaxiHit	V příštím týdnu se od investora dozvíme, zda ještě v letošním roce bude reálná naše investice.
Osvětlení přechodu Novodvorská	Akce dokončena, bude vyčerpáno vše.
PD Vodov a kan. přípojky	Není jisté kdy firma vyfakturuje, pokud nevyčerpají letos budu potřebovat převést do roku 2021. Práce jsou objednané.
Přechod pro chodce Novodvorská	Akce dokončena, bude vyčerpáno vše.
Slavnostní osvětlení PD – MTD	Ano, proinvestujeme vše.
Veřejné osvětlení Čechova	Již proinvestováno a zařazeno do majetku.
Veřejné osvětlení Za Břístvim	Bude proinvestováno – uzavřena SoD s TS, čeká se na realizaci od T.S
Závlahový systém - Vlašský dvůr	Ano, bude proinvestováno ve výši cca 45 tis.
Zpevněné plochy pod kontejnery a stěny	Ano, bude proinvestováno. Objednáno u TS, čekáme na realizaci.
Cyklostezka - stezka pro chodce	Bude dodatek SOD do RM a fakturováno letos cca z 60-70%
Parkoviště BUS – Sedlec	Bude fakturováno v plné výši letos
Skatepark Klimeška	Bude fakturováno v plné výši letos

3/6 Vyhodnocení VŘ č. M 2/20 – prodej domu Tábořská 71 Bez připomínek.

4/02 Rozpočtové opatření č. 40 – přesun 80 tis. z rezervy na vybavení kabin a výmalbu a **4/04 – poskytnutí dotace pro rok 2021 pro TJ Sokol Kutná Hora** ve výši 200 tis. Kč. K tomuto materiálu vypracoval předseda FV analýzu. Podivuje se nad tím, proč zrovna příspěvek pro TJ Sokol, který je součástí návrhu rozpočtu 2021 jde jako samostatný materiál ke schválení a ostatní příspěvky ke schválení samostatně nejdou. Opět připomíná, že z koncepce podpory sportu úplně vypadly organizace, které nesportují na pozemcích města, což je právě SOKOL, který hodně pracuje i se seniory. Přitom ostatní oddíly jsou **podporovány skrytě například s využíváním sportovní haly Klimeška.**

*Příklad: Florbal když vezmeme 40 pracovních týdnů x 28,5 hodin = 1 140 hodin x 668 Kč (náklad na provoz bez odpisů a úroků 1218 Kč – cena dle ceníku 550 Kč) = **761 520 Kč** skrytá dotace bez odpisů a úroků.*

Klimeška obě haly

Pracovní týden	Pondělí	Úterý	Středa	Čtvrtek	Pátek	Celkem
Volejbal	3,5		3,5	3		10
Házená	1,5			1,5	3	6
Basketbal	1,5			1,5		3
Florbal	2	9	2,5	6	9	28,5
Futsal			1,5			1,5

Dle ceníku cena 1 hodinu			40 týdnů	
	Rozdíl bez	Rozdíl s	bez	s
550	668	1572	267 200,00 Kč	628 800,00 Kč
700	518	1422	124 320,00 Kč	341 280,00 Kč
700	518	1422	62 160,00 Kč	170 640,00 Kč
550	668	1572	761 520,00 Kč	1 792 080,00 Kč
700	518	1422	31 080,00 Kč	85 320,00 Kč

Náklady na provoz haly:	hodina	
výsledek 2019		
bez odpisů a úroků	1218	
příjmy	996	
rozdíl	222	Kč/hod.
s odpisy a úroky	2122	
příjmy	996	
	1126	Kč/hod.

Podklady získány od:
Ing. Maternová Blanka
Ing Vavák Michal

Nejsou zde uvažovány víkendové dny, které tyto oddíly také využívají.

Add5

Budoucí tajemník Ing. Suchánek Martin seznámil přítomné členy FV s prvními kroky, které se bude snažit ve funkci nového tajemníka realizovat, včetně zapojení do projektu Benchmarkingu, což je opakující se proces analýz strategií, funkcí, služeb, dosavadních přístupů a postupů v činnostech měst a současně nabídl i účast na jednáních FV.

Add6

Finanční výbor stanovuje **pracovní skupinu pro provedení kontroly ve společnosti TEBIS s.r.o.** ve složení Ing. Kateřina Daczická, JUDr. Lubomír Talanda, RNDr. Ivo Šanc, CSc.; a jako podpora skupiny bude vyžádána členka Kontrolního výboru Ing. Jana Buřičová.

Ve druhé polovině listopadu by byla kontrola zahájena, s tím, že by si do konce roku 2020 skupina vyžádala doklady a dokumenty v závislosti na nouzovém stavu. Začátkem roku 2021 by probíhalo ústní jednání a výsledná zpráva by mohla být zpracována na jaře roku 2021, pokud se díky nouzovému stavu neposune.

Usnesení zastupitelstva č. 65/19 ze dne 14. 5. 2019

II. p o v ě ř u j e

Finanční výbor ZM K.Hora

z pozice vlastníka k provedení kontroly u všech obchodních společností 100% vlastněných městem a souhlasí s tím, aby zmocněnci měli právo nahlížet do všech dokumentů společností jako by tak činil vlastník.

Zodpovídá : Finanční výbor

Termín : 31.12.19

Další bod k projednání byl poslán všem členům výboru a týkal se požadavku na činnost v roce 2021. Kdy by každý člen FV měl dostat určitou kapitolu rozpočtu a tu by si průběžně kontroloval a prověřoval.

Příští zasedání FV: 8. 12. 2020

Zprávu napsala: Monika Bulánková

Ověřili a doplnili: přítomní členové FV

ADVOKÁT

Mgr. Ing. Pavel Bezouška, 286 01 Čáslav, Žižkovo nám. č. p. 2, IČ: 66224586, evid. č. ČAK 4014

e – mail: info@advokaticaslav.cz, bezouska@advokaticaslav.cz

ID datové schránky: r9khx8i

tel./fax: 327 314 422

Městský úřad Kutná Hora

k rukám tajemníka

Věc:

**Právní posouzení materiálu do Rady města Kutné Hory ve věci doplnění analýzy
přestupkové agendy**

Předkládaný materiál je ve zjevném rozporu se zákonem. Podle § 99 odst. 1 ZOB je Rada obce výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. V oblasti přenesené působnosti přísluší radě obce rozhodovat, jen stanoví-li tak zákon. Výkon přestupkové agendy je přenesená státní správa na obce a Radě města nepřísluší v uvedené věci rozhodovat. Pokud se zpracovatel odvolává na finanční výbor, pak je nutno uvést, že ani sám finanční výbor se (po zhodnocení předložených zápisů z jednání) neusnesl na kontrole přestupkové agendy, a i kdyby tak učinil, jednalo by se o zjevně excesivní požadavek, neboť i když má finanční výbor nárok na určitou kontrolu přenesené působnosti, pak jen v případě kontroly hospodaření obce při výkonu přenesené působnosti a navrhované usnesení tuto kontrolu zjevně překračuje. Pro kontrolu hospodaření jistě zcela postačuje celkový počet přestupků informace o zajištění této agendy a náklady na tuto agendu, kterou si následně finanční výbor sám může vyhodnotit, zda při jiném způsobu zajištění této agendy by finanční náklady byly menší. Pro finanční analýzu zjevně není podstatné, jakým způsobem byly přestupkové návrhy vyřízeny, neboť změnou formy zajištění přestupkové agendy se nijak nedotkne celkového počtu přestupků a výsledků ve formě např. zastavení řízení, rozhodnutí ve věci či případného odvolání. Požadavek JUDr. Talandy, který ani není požadavkem finančního výboru jako takového, je nezákonným zásahem do výkonu přenesené státní správy. V případě, že by navrhované usnesení bylo přijato, nejste jako tajemník MěÚ povinen toto nezákonné usnesení plnit, naopak byste měl upozornit na uvedené usnesení Ministerstvo vnitra jako dozorový orgán.

V Čáslavi dne 19. 10. 2020

ADVOKÁT
Mgr. Ing. Pavel Bezouška
advokát

Vážení zastupitelé, a kolegové ve finančním výboru.

Seznámil jsem se s materiálem nazvaným „Právní posouzení.....“ **A musím jej v celém rozsahu odmítnout.**

Finanční výbor jako orgán zastupitelstva ani já osobně se, pokud je mi známo, v žádném případě nepokoušel ovlivňovat výkon přenesené státní správy, pouze chtěl, jak bylo uloženo v zadání schváleném zastupitelstvem města, získat analytické podklady pro zhodnocení nakládání s finančními prostředky obce tak, jak je finančnímu výboru uloženo zákonem o obcích, kde kontrolu hospodaření s majetkem ukládá zákon finančnímu výboru speciálně i bez pověření zastupitelstva.

Z „právního posouzení“ není patrné co bylo jeho předmětem a výrok, že můj požadavek nebo skutek v posouzení necitovaný, je nezákonným zásahem do výkonu přenesené státní správy, je tedy naprosto nepravdivý a zavádějící také proto, že není odůvodněný a neuvádí, jakého že porušení práva jsem se měl dopustit. Samotné nařčení, že jsem se tím dopustil porušení práva by bylo v obecné rovině možno chápat i jako jakýsi pokus o znevážení, případně újmu na cti, ovšem vzhledem ke skutečnosti, že jsou nejen členům zastupitelstva a finančního výboru dobře známy okolnosti zainteresovanosti jednotlivých účastníků sporu, není samotné toto tvrzení schopno, žádnou újmu způsobit.

Materiál nazvaný „Právní posouzení“ je tedy právně naprosto irrelevantní a spíše než právním, je pouze názorem pana Mgr. Bezoušky, který je při vší účtě, spíše součástí problému než , že by se snad mohl a chtěl podílet na jeho řešení, kterým je jen a pouze kontrola nakládání s finančními prostředky obce. Pan tajemník pak zjevně z takového vyjádření čerpá oporu pro svou nechuť doplnit informace pro kvalifikované rozhodování zastupitelstva města.

Řízení přestupkové agendy (opakuji a zdůrazňuji, že řízení nikoli její ovlivňování a rozhodování) rozhodně není a nebude zdrojem významných úspor a to je také možná jeden z důvodů, proč je tato agenda na periferii zájmu zastupitelů. To však neznamena, že na tyto potenciální úspory smíme rezignovat a jako člen finančního výboru chci na ně upozornit také proto, že Městský úřad zaměstnává již tři plně kvalifikované právníky a mnoho zapisovatelek a je na zvážení, zda by tuto agendu nezvládli v rámci plnění svých, třeba i upravených pracovních povinností.

Respektuji rozhodnutí zastupitelstva, potažmo rady a více s k problematice nehodlám vracet. Nechci ani dále vyhrcovat spor, ale jenom dodám, že pan tajemník by na místo vynakládání prostředků města na vytváření nepodstatných „právních“ názorů podmíněně nabádajících k nerespektování usnesení orgánů města měl kompetentně pracovat a to i s legislativou, mimo jiné také s Metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra z roku 2019. Předěšlo by se tím ztrátám času, důvěry a také chuti do práce.

Kutná Hora 27.10.2020

Lubomír Talanda, člen FV